

## SAK 04/2015

### Uttalelse fra Lovkomiteen

FKF har i en udatert forespørsel via NJK sendt et notat med problemstilling om i hvilken grad klubber som ikke er med i NKK skal kunne inngå forpliktende samarbeidsavtaler med FKF. Henvendelsen er sendt Lovkomiteen fra NKK ved E-post av 19. mars 2015.

Henvendelsen til NKKs Lovkomite er formulert slik:

«Problemstilling til NKKs lovkomite:

FKF har blitt et forbund i NKK og har fått sine lover godkjent av NKK. Som en del av lovene er det etter de krav som har kommet fra NKK (lovmal forbund) blitt tatt inn et krav om at alle FKF's medlemsklubber må ha lover samsvarende med NKKs lovmal slik kravet er i lovmal for forbund §2-1.

FKF har hatt noen lokale jeger- og fiskerforeninger som medlemmer samt fuglehundgruppa i Tromsø Hundeklubb. Disse klubbene har ikke klart å få på plass lover samsvarende med NKKs lovmal. Fuglehundtinget ønsket at disse klubbene fortsatt skulle få anledning til å være en del av fuglehundfelleskapet og besluttet derfor i 2014 at det skulle utarbeides en samarbeidsavtale som sikret dette.

Vedlagt følger forslag til samarbeidsavtale utarbeidet av jeger- og fiskerforeningene. Styret i FKF ønsker lovkomiteens vurdering av om det er mulig for FKF å inngå en slik samarbeidsavtale sett opp imot kravet om å følge NKKs lovmal. Realiteten i avtalen er at de samarbeidende klubbene får de samme rettigheter som FKF medlemsklubber, men er fritatt fra kravet om å ha lover samsvarende med lovmalen. Dette får bl.a. den konsekvens at enkeltmedlemmene i de aktuelle samarbeidende klubber ikke behøver å svare grunnkontingent til NKK. Dersom Lovkomiteen vurderer det slik at samarbeidsavtalen er en omgåelse av kravet om at NKKs lovmal må følges og derfor ikke lovlig kan inngås, har vi behov for å ha en uttalelse om det klar til Fuglehundtinget som skal avholdes 13. juni 2015. Vi håper en vurdering i saken kan foreligge i noe tid før Fuglehundtinget.»

Til sakens behandling er vedlagt utkast til samarbeidsavtale og en vurdering fra Lovkomiteen i FKF.

#### **Lovkomiteen ser slik på saken:**

I NKK lover § 2-1 gis en adgang til å inngå avtaler med andre klubber og forbund, for eksempel NJFF. Slik avtale er inngått, og den innebærer et mulig grunnlag for at også forbund i NKK kan inngå avtaler med foreninger som er tilsluttet slike overordnede avtaler.

Lovkomiteen er ikke kjent med avtalens konkrete innhold, men er kjent med at avtalen innebærer at NJFF mot en viss ytelse får 3000 stemmeposter på RS.

Ved siden av – eller i tillegg til - denne avtalen ønskes fra FKF's side et praktisk samarbeid med andre klubber både innenfor og utenfor NJFF- systemet. Rent konkret kan det være utstillinger eller jaktprøver arrangert av en annen forening/ klubb enn innen FKF- systemet. Det kan være hensiktsmessig at et terminfestet arrangement avholdes av andre, og at resultatene blir stambokført i NKKs register. «Motytelsen» er etter utkastet til avtale at den arrangerende klubb forplikter seg for eksempel til å underkaste seg de regler som NKK systemet har, inkludert jaktprøvere og lovenes kapittel 7 om disiplinærforføyninger.

Når det gjelder FKF's adgang til å inngå avtaler med andre klubber/ foreninger, må etter Lovkomiteens oppfatning følgende legges til grunn:

1. Det må avklares med HS om man i NKK mener dette er innen rammene av de avtaler som er inngått iht lovene § 2-1. Dette kan til syvende og sist være et rettslig spørsmål, men er også i stor grad et politisk spørsmål slik at man bør begynne med å la HS vurdere dette.
2. Dersom det skal inngås avtaler med andre foreninger/ klubber, er det viktig å skille mellom det å være avtalepart eller å være medlem i en klubb/ forbund tilsluttet NKK. Dersom man skal ha medlemsrettigheter i NKK, må man f eks betale grunnkontingent og man må ha lover som er innenfor lovmalen til NKK. Ved siden av må man søke om medlemskap. Da har man også stemmerett i NKKs systemet og dets organer. Fuglehundtinget er en del av dette systemet. Beslutninger i Fuglehundtinget vil kunne påvirke NKKs RS blant gjennom forslag til å fremme saker og hvordan det besluttes stemt. Derfor vil man gjennom stemmerett i Fuglehundtinget kunne påvirke avgjørelser i NKKs RS.
3. Som avtalepart er det to juridiske enheter som inngår en avtale. En avtale er basert på ytelse mot ytelse. Innen rammen av det som er sagt under pkt 1 må det være muligheter for slike samarbeidsavtaler. Prinsipielt må likevel legges til grunn at man ikke kan få sentrale medlemsrettigheter slik som deltakelse og stemmerett i NKK/ FKF's egne anliggender – Fuglehundtinget - som følge av en slik avtale. Hvorvidt man kan ha observatørstatus i enkelte fora bør først og fremst vurderes av organene i NKK systemet. I og med at slike avtaler må være forankret i lovene § 2-1, kan man heller ikke avtale at en slik avtale skal være f eks NJFF uvedkommende, se utkastet pkt 3 annet ledd. Siden dette i stor grad er spørsmål basert på hvor langt man vil strekke seg rent polymessig, mener Lovkomiteen man bør være tilbakeholden med å si hvor grensen går rent rettslig.
4. **Konklusjon:**  
Samarbeidsavtaler må forankres i lovene § 2-1 gjennom sentrale avtaler. HS kan ventelig delegere til f eks FKF å inngå avgrensede avtaler. Avtaler kan ikke gi samarbeidende klubber/ foreninger medlemsrettigheter uten at man også må ta medlemsforpliktelser.

Uttalelsen er enstemmig.

14/4 2015

Anne Cathrine Frøstrup    Jan Terje Bårseth    Kirsten Svendsen