

REFERAT

Sentral Dommerkonferanse FKF

19-20 januar 2023.

Garder Kurs og Konferansesenter



Innhold

1	Introduksjon revisjon av Jaktprøveregelveket	4
2	Forslag til kommentar til pkt 1.1.6 i regelverket.	5
2.1	DUs kommentar til 1.1.6, Slipptid/antall makker i kvalitetsklasser	6
2.2	Forslag til ny kommentar i kapittel 3.1 Klasseinndeling	6
3	Kollegaveiledning.....	6
3.1	Del 2 – Eksempel og Oppgaver	8
4	Konkurranseløp for Unghunder (Gruppearbeid).....	10
4.1	Hvordan vektlegge hva hunden gjør i konkurranseløp for unghunder	11
4.2	Unghund konkurranseløp.....	12
4.3	Ranger disse hundene i konkurranseløp unghund og i VK.....	12
4.4	Bedøm situasjonene.....	13
5	Fastsett premiegrad / Diskuter problemstilling	14
6	Ranger hundene – VK Kvalifisering.....	14
7	Dommerutdanning, lokale dommerutvalg og Autorisasjonsprøven	14
8	Dommervervet – Problemstilling Skog	16

REFERAT DOMMERKONFERANSE 19-20 MARS 2023.

Deltagere

Nr.	Navn:	Klubb:
1	Fredrik Walby	FKF DU
2	Hans Einar Enoksen	FKF DU
3	Knut Fredheim	FKF DU
4	Randi Halvorsen	FKF DU
5	Hans A Øygarden	FKF DU
6	Christian Sletbakk	FKF rep. FKF DU
7	Stian Henriksen	Midt-Troms FK
8		
9	Øyvind Olstad	Hallingdal FK
10	Frank Stuvland	LD Rana/Vefsn
11	Bjørn M Baardvik	Tromsø FK
12	Per Anton Berg	Tromsø FK
13		
14	Marius Aakervik	Namdal FK
15	Svein Erik Kjølstad	Namdal FK
16	Nils B. Skaar	ITFK
17	Leiv-Jonny Weum	Møre & Romsdal FK
18	Ørjan Alm	LD Bodø/Salten
19	Jan Telhaug	Agder FK
20	Elisabeth Gisvold	Nordenfjeldske FK
21	Jostein Jenssen	Ofoten FK
22	Bjørn Sjurseth	Buskerud JFF (LD)
23	Roar Karlsen	Vestfold/Telemark
24	Arne Abel Lunde	Do.
25	Fredrik E. Sæthereng	Do.
26	Sven Tore Kittelsen	Do.
27	Robert Brenden	VFK
28	Cato Jonassen	Romerike FK
29	Ole M. Hagen	Do.
30	Morten Løken	Do.
31	Svein Elvenes	HVFK
32	Alexander Kristiansen	Rogaland FK
33	Thomas Tollefsen	RU
34	Sverre Andersen	MTFK
35	Arne Hovde	HedOPP

1 Introduksjon revisjon av Jaktprøveregelverket

Revisjon av Jaktprøvereglementet foregår iht Instruks for dommerutdanning i Fuglehundklubbenes Forbund, med Instruks for Dommerutvalgene i FKF.

Pkt 1.3 beskriver prosedyre for revisjon i detalj. Som redegjort for i tidligere utsendinger.

De lokale dommerutvalg er en del av klubbene og det er tradisjon for at dommerutvalgene involveres tett i prosessen. De fleste forhold i Jaktprøvereglementet omhandler bedømmelse av hund. Det finnes dog også punkter av mer administrativ art.

DU har nå samlet hørings svarene som er kommet inn innen fristen. Det er sortert bort noen saker som hører hjemme i Raseutvalget. Resultatet er distribuert med retningslinjer for videre oppfølging. Vi ber om at endringsforslagene gjennomgås på møter med dommerne lokalt.

Hensikten med å gå gjennom dette på dommerkonferansen er å sikre at dommerfaglig problemstillinger ved endringsforslagene kommer frem, slik at dette kan tas med i klubbens videre arbeid med regelverksendringer frem mot RS i 2023.

Referat:

Nummererte forslag under refererer til dokumenter (pdf) sendt ut i forkant av konferansen, hvor konkrete endringer og forslag tydelig kommer frem

1. RU har all makt i en slik sak, så dette er en sak for de. Representant fra Ru sier at de ser at det er en økende trend med lukkede prøver. Saken må oversendes Ru
2. Noen mener det er vanskelig å tyde hva som ligger i begrepet «trening». En bør definere hva som ligger i begrepet «trening». Det diskuteres «hva er trening», hvor går grensene. Tren for å hjelpe. Det nevnes med mindretall at regelverket ikke bør endres, og hver enkelt burde kjenne på denne følelsen. Det er svært vanskelig å beskrive hva som er trening eller ikke. Alle er enige om at det ikke er greit å dømme hund som en selv har hatt til trening før konkurranser. Det nevnes at betaling ikke nødvendigvis er et godt argument for hva som beskriver trening.
3. Dette er et punkt som ikke vil gå gjennom hos NKK. Prøvd før.
4. Ingen kommentar, justering av tekst.
5. Kan ikke se at det med egenerklæring er gjennomførbart. Det kom frem at noen hadde hatt dialog med prøveledere som var tydelig på at forslaget blir helt håpløst å følge opp i praksis.
6. Det ligger i regelverket allerede en bestemmelse om at hvis du jager over tid, så skal hunden avsluttes. Det stilles spørsmål om ikke rein liggende under begrepet vilt? Tamrein er ikke definert som bufe så derfor er det ønske om at «rein» kommer inn i regelverket.
7. Presisering: «Erfaren prøvedeltaker som ikke deltar med hund» (ta bort det med egen hund)
8. Pkt 3 er viktig å la stå når man skal følge opp rapporter som NKK-representant. Synes dommere respekterer det som står i pkt. 4, og at de følger opp med å være nøytrale. Det er ønskelig at punktet skal stå, og heller jobbe med at dommere følger det opp.
9. Det er slik det praktiseres i dag.
10. Begrepet «skal» viser at dommerne må gjøre det. Dette er en kraftig bruk av ord. Et ansvar man ikke klarer å følge opp som dommer. Rent juridisk så kan det ikke stå slik, dommerne har ingen sjans til å klare å følge opp alle deltakerne. Dommerne er ikke fritatt fra ansvaret, men det er umulig å følge opp «skal». Legge til en setning «hvis deltager selv ønsker å forlate partiet, så er det til deltagerens eget ansvar». Flertallet i salen ønsker at DU ser på teksten og graden av ansvar. Forslag om å sette punktum etter «føre» og så slette videre setning etter komma. Graden av ansvar må beskrives
11. Ingen kommentar. Vararepresentanten vil ha samme forutsetninger som NKK-representant.

12. ingen kommentar
13. Hva gjør vi med de som får 1. AK i utlandet, skal de også utestenges fra å stille i VK? Flere kan ikke se at det er et problem med at 1. AK skog kvalifiserer til VK. Skog og høyfjell/lavland er to forskjellige øvelser, og det er et viktig grunnlag i begrunnelsen. Skogsfuglprøvene har økt veldig i omfang, det kan være en utfordring. FCI-reglementet regulerer det med 1.AK i utlandet, så det får vi ikke gjort noe med. Dommerbestanden er ikke god nok på skogen, og der må det gjøres noe.
14. ingen kommentar
15. ingen kommentar
16. ingen kommentar
17. ingen kommentar
18. ingen kommentar
19. Vi undergraver vår egen jakttanke med å innføre dette. Det er en kvalitetssenkning med å innføre stopp av felling. Det blir et ulikt grunnlag og forskjellig vurdering med felling, og det er noe av det som ligger til grunn for forslaget. Er det et omdømmeproblem at vi feller på jaktprøve? «Nei!» mener mange i forsamlingen. Det er viktig at vi tydeliggjøre det for styret og omverden. Formålsparagrafen sier at vi skal arbeide for å heve jaktens anseelse. Det er «vår kultur og vår tradisjon».
20. ingen kommentar
21. ingen kommentar
22. Strider mot formålsparagrafen
23. ingen kommentar
24. ingen kommentar
25. ingen kommentar
26. ingen kommentar
27. ingen kommentar
28. ingen kommentar
29. ingen kommentar
30. ingen kommentar
31. ingen kommentar
32. ingen kommentar
33. Kan det legges til i teksten at det kan søkes om dispensasjon i samarbeid med lokalt dommerutvalg? Bakgrunnen for saken er at det kan oppstå uheldig opplevelser når det ikke er noe retningslinjer. Dette kan vises til innenfor utstillingsområdet hvor det oppstå en veldig uheldig sak for en tid tilbake.
34. ingen kommentar

2 Forslag til kommentar til pkt 1.1.6 i regelverket. (saken ble ikke behandlet)

1.1.6. Avlysning av prøven.

Prøvens leder kan i samråd med NKKs representant avlyse, utsette eller avbryte prøven dersom forholdene er slik at det er uforsvarlig å gjennomføre prøven.

Dommer kan avslutte eller utsette bedømmingen når forholdene vurderes slik at det er uforsvarlig å fortsette.

Avlysning av prøve på grunn av ingen eller så få påmeldte at fellesøvelser ikke kan gjennomføres i henhold til reglene tas til etterretning. Arrangør må i slike tilfelle uoppfordret sende NKK en detaljert redegjørelse om forholdet og vedlegge tilstrekkelig dokumentasjon på de faktiske forhold. Inviterte dommere og evt. påmeldte deltakere må varsles om det inntrufne og arrangør må sørge for at alle

formelle forhold ordnes opp på forsvarlig måte. Arrangøren må nøye vurdere om det er grunnlag for å søke om tilsvarende arrangement neste år. Ellers plikter arrangør å avholde terminfestede arrangementer og brudd på denne plikten kan det reageres mot etter NKK lover.

Kommentar: For å få premie eller resultater registrert i dogweb ved avbrutt prøvedag gjelder:

Kvalitetsklasser: I kvalitetsklassene skal hunder ha vært prøvd mot to forskjellige makkere. På skog må hunden ha hatt minimum 30 minutters slipptid

Vinnerklasse: Premiering forutsetter at alle hundene har vært igjennom minst en runde på minimum 15 minutter. Eventuelle deler av påbegynt ny og ikke fullført runde strykes. Hvis et parti i kvalifisering ikke får gjennomført en runde, fortsetter konkurransen uten deltakelse fra dette partiet. CK/Cacit bør ikke tildeles i slike tilfeller.

Begrunnelse for å ta inn dette i en kommentar til punkt 1.1.6:

I det siste har det vært tilfeller der prøvepartier av ulike årsaker ikke har kunnet gjennomføre prøvedagen. Det er noe uklart hvordan slike tilfeller håndteres skal etter punkt 1.1.6. Momenter:

- For å skape likhet og forutsigbarhet for deltakere og dommere er det nødvendig med retningslinjer for minimum slipptid for premiering i de forskjellige klassene.
- Videre er det behov for retningslinjer på hvordan en vinnerklasse skal gjennomføres når det dukker opp forhold som gjør at avprøvingen må avbrytes.
- En hund som premieres beskrives minst som en god hund. Et av kriteriene for å bedømme kvalitetene på en hund er utholdenhet. Videre vil man ofte få makkere som ikke holder klassenivå søksmessig. Å slippe mot to forskjellige makkere gjør avgjørelsen om premiefastsettelse enklere.

2.1 DUs egen kommentar til 1.1.6, Slipptid/antall makkere i kvalitetsklasser

Første del: Dette handler om at hunden skal være «tilstrekkelig avprøvd». Det er fra DUs side tidligere kommunisert at «tilstrekkelig» i kvalitetsklasser er to slipp mot to ulike makkere. Mht til minimum 30 minutters slipptid på skog for å bli premiært, så støtter DU dette. Mht VK så har DU ingen innvendinger til at en kommentar mht VK blir tatt inn.

DU oppfatter ikke dette som en regelverksendring. Men forslag til en «kommentar» til punktet i det reviderte reglementet.

2.2 Forslag til ny kommentar i kapittel 3.1 Klasseinndeling. (saken ble ikke behandlet)

Som kvalifisering til VK gjelder også 1pr i åpen klasse oppnådd i land tilknyttet FCI, deriblant Sverige, Danmark, Finland og Island.

Begrunnelse: Det er ofte spørsmål om 1.pr oppnådd i de nordiske landene kvalifiserer er til VK deltakelse.

Tilsvarende kommentar tas med under pkt 5 og gjelder kvalifisering til høystatusløp for unghunder.

3 Kollegaveiledning

Ordningen ble innført i 2016. Som ett ledd i arbeidet med å kvalitetssikre dommernes arbeid er det laget et rapporteringsskjema hvor dommere i partiet kan gi tilbakemelding på dommers prestasjoner. Det benyttes en modell fra arbeidslivet (RUH; rapport uønsket hendelse). Det gjelder både positive og kritikkverdige forhold i forbindelse med dommergjerningen.

Rapporten behandles anonymt.

FKF DU mener det er fornuftig å fortsette ordningen med kollegaveiledning selv om den frem til nå har vært lite benyttet. Noe som ellers ikke er helt uventet når det innføres ett «nytt» verktøy. Det er imidlertid viktig at vi arbeider videre med ordningen slik at den blir oppfattet som ett verktøy for veiledning, korrigerende og videre utvikling av dommere. Det er kun dommere som kan gi tilbakemelding. En praksis som trolig bør videreføres?

Hensikt/formål: Kollegaveileder skal være et enkelt og tilgjengelig verktøy for dommere til å sende inn tilbakemeldinger. Terskel for tilbakemeldinger skal være lav. Del 1 – Veien Videre

Etter gjennomført dommerutdanning har det ikke vært mulig å få en evaluering på egne prestasjoner, bortsett fra positiv omtale fra premievinnere. Dette vanskeliggjør en videre utvikling som dommer. Ordningen med kollegatilbakemelding gir en mulighet til å gi konkrete og konstruktive tilbakemeldinger på dommerprestasjonen.

Eksempler under viser at Kollegaveiledningen er til for å brukes.

- Positive tilbakemeldinger
 - «Godt oppdatert på regelverk, ryddig dag og lista holdt dagen igjennom»
 - «Solid morgenandakt som ble reflektert gjennom dagen»
- Konstruktive tilbakemeldinger
 - Ref Del 2 Oppgaver
- Observasjoner
 - «Gode redegjørelser og får med seg det som skjer»
 - «God fysisk form og oversikt i partiet»
 - «Dommerparet fungerte godt sammen, raske og effektive»

Enkeltstående tilbakemeldinger gir liten verdi, det er først når datagrunnlaget blir stort nok at dette kan brukes som et hjelpemiddel.

- Innsikt i dommergjerninger – bedre enn å lese i sosiale media og høre folkemunne
- Tilbakemeldinger til forbedringer i dommerutdanning og innspill til dommerkonferanser
- Mulig verktøy til bruk for uttak av høystatusløp
- DU blir mer involvert og synlig i praksis. Dette viser nylig undersøkelse er ønskelig

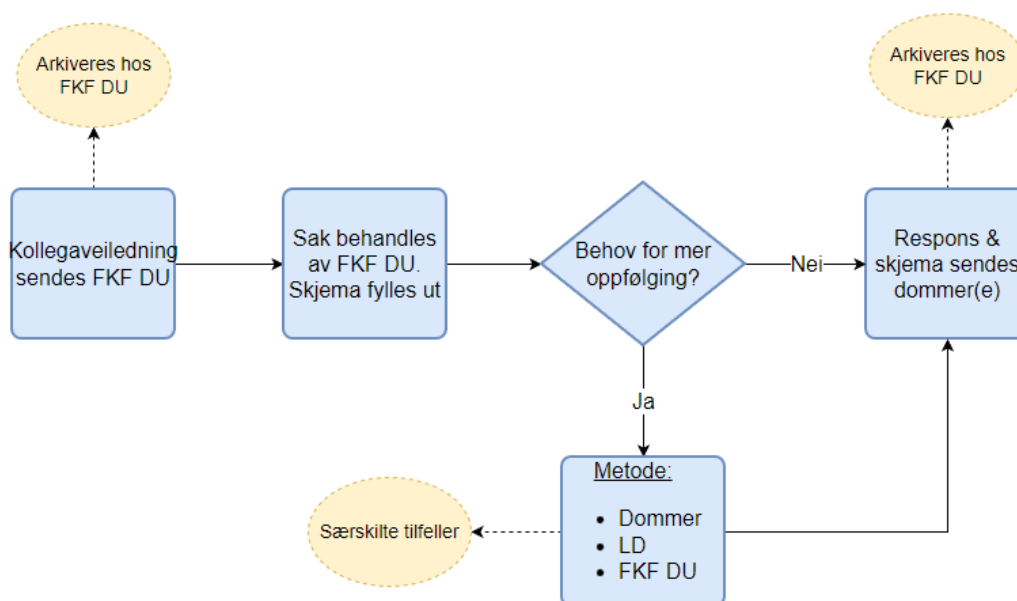
Dagens metode for rapportering er muligens unødvendig komplisert? Terskelen for tilbakemeldinger heves som en konsekvens av dette. Dette medfører trolig at det blir rapportert saker av kun negativ art og gjerne følelsesmessig ladet. Her ønsker DU å forenkle dagens system betraktelig.

DU foreslår på sikt en «app»-løsning med en blanding av forhåndsbestemte valg og selv-tekst. DU ønsker innspill og kommentarer til viktige momenter rundt en slik løsning:

- Hvem skal kunne gi tilbakemelding? Kun dommer, alle?
- Hvordan skal innlogging foregå? Er dagens løsning med dommer nr og passord ok?
- Kun tekstbokser eller kombinasjon med forhåndsbestemte valg?
- Bør det være mulig å sende inn kollegaveiledning hele tiden eller i et avgrenset tidsrom i forhold til prøven
- Fordeler / ulemper ved å forenkle dagens løsning til en app/lignende?

For å rotfeste og skape tillit til hensikten mener DU det er viktig å synliggjøre prosessen for hvordan kollegaveiledning behandles slik at den er transparent og forutsigbar. De aller fleste sakene som

sendes inn løses uten behov for mer oppfølging. Se utkast under til diskusjon. Flytdiagram blir diskutert mer i detalj på Dommerkonferansen.



Kommentarer til flytskjema over? Evt andre tilbakemeldinger?

3.1 Del 2 – Eksempel og Oppgaver

Gjennomføring:

FKF DU sender ut følgende ordlyd til dommere som får en kollegatilbakemelding:

«Til dommer Synnøve Finden, dommernummer XXX»

«Styret i Fuglehundklubbenes Forbund har etablert en ordning med tilbakemeldinger på dommerprestasjoner fra dommere i partiet. FKF DU er satt til å administrere dette. FKF DU har mottatt tilbakemelding på din dømming. Dette er fra dommerkollegaer i partiet, og er ment som et bidrag for å få en mer enhetlig og bedre bedømming. FKF DU tar ikke stilling til objektiviteten i tilbakemeldingen. Dette er ment som et grunnlag for vurdering av egen prestasjon og eventuell korrigering fra din side.»

Oppgave:

Hvilken tilbakemelding fra FKF DU mener du er korrekt på disse forskjellige tilbakemeldingene?

- A. Brudd på jaktprøveregelveket
- B. Brudd på kommentar til jaktprøveregelveket
- C. Brudd på praktiseringsregel
- D. Henvisning til vedtak på dommerdommerkonferanse
- E. Dårlig dommerskjønn
- F. Godt dommerskjønn
- G: Dømming i henhold til regelverk og praksis

Tilbakemelding fra dommerkollega	Forslag til vurdering fra FKF DU

<p>1. VK Cacit-finale med 16 hunder. Finalen avsluttes etter 2 runder a 15 minutter med 14 hunder fortsatt med i konkurransen - hvorav 8 ikke har hatt sjanse på fugl.</p>	<p>Dårlig dommerskjønn, brudd på praktiseringsregler</p>
<p>2. VK Cacit tildeles Pelle. Pelle ligger blant de tre siste hundene etter første runde og dommerne bemerker manglende kontinuitet, format og intensitet som minus, Pelle taper slippet. I andre slipp fører makker slippet. Stand på Pelle, makker kommer til og går forbi. Pelle blir forsiktig med fram mot makker som nå står foran. Makker reiser og Pelle tar da noen skritt fram. Avstand fra der Pelle først sto til fugl er over 50 meter. I siste slipp tar makker føringa, men Pelle blir til slutt satt over pga bedre reviering. Pelles prestasjoner er langt fra særdeles fremragende, og det er direkte feil å tildele Cacit.</p>	<p>NKK rep burde reagert på dette hvis mulig/hvis informasjonen forelå.</p>
<p>3. VK -Siste slipp i siste runde, tre hunder igjen,7.30 minutters slippetid. - B Peik mot P Pol. Peik blir borte etter ett minutt. Slippet går ut, Peik er fortsatt borte. Fører av B Peik får 5 minutter på å lete etter hunden, uten å finne Peik. - P Pol mot ES Sol. Slippet går tida ut. Pol kommer inn, Sol borte. 5 min etter kobling i dette slippet kommer eier av B Peik med hunden i bånd, og forteller at han fant Peik i stand. Etter nye 5 minutter kommer fører med Sol. - Dommer velger å tro på fører av B Peik og tar denne med videre.</p>	<p>Man dømmer kun det man ser.</p>
<p>5.UK: Kommer ikke tidsnok opp i fuglesituasjoner ved to tilfeller og går og går glipp av hva som skjer. Begrunner manglende observasjon med at hundene jo skal stå i ro til dommer kommer opp.</p>	
<p>6.AK: Vurdering av kvaliteten på utredning etter fuglesituasjon. Kaster ut hund som har mangelfull utredning.</p>	
<p>7. Prøveledelsen har påpekt slurv i forbindelse med utfylling av jaktprøveskjema samt ufin reaksjon fra dommer når dette ble påpekt.</p>	
<p>8.VK: Roll mot Grisk. Begge finnes i stand med Roll foran, der fugl letter før fører er på jaktbart hold. Dommer mener Grisk sekunderer. Begge får utrede. Senere i slippet får Roll seg et FMR. Roll blir notert med stand utenfor jaktbart og et FMR, og dommer sier Grisk har makkers stand og en sekundering. Dommer forklarer at siden Frisk sekunderer kan hun ikke belastes makkers stand.</p>	<p>A, B, E</p>
<p>9.VK: Grima mot Tao: Fører av Tao støkker rype midt i slippet. Når koblingsordre gis, meldes det stand på Grima som får godkjent FMR. Da blir ikke Tao slått siden det var gitt koblingsordre. I slippet belastes Tao sjanse mens Grima FMR og sjanse.</p>	<p>A, B, E</p>
<p>10.VK: Hund som ses i søk kobles ikke når makker støkker og forfølger. Hunden fester stand under innkalling og får godkjent arbeid.</p>	
<p>11.VK: Hund med to fuglearbeid, men 2 sjanser og 2 tomstand i tillegg til å gå svært forsiktig fram (på grensa til låsing) blir premiært.</p>	

<p>12.VK: IS Kaia vs KV Kasper, Rangering etter 1. Runde: IS Kaia som nr 7 uten minus, KV Kasper som nr 10 med 1 sjanse. I andre runde får KV Kasper 2 x FMR + ny sjanse. IS Kaia får 2 x FUR, ellers ingen minus. KV Kasper settes over i rangering etter andre runde tross han har benyttet 50% av sine sjanser, og IS Kaia som nr 2 når hun har tatt vare på 100% av sine sjanser gjennom dagen. Etter andre runde: Nr. 1 KV Kasper 2 x FMR + 2 x sjanse Nr.2 IS Kaia 2 x FUR</p>	
<p>13.Uavhengig av klasse: Hund nekter å gå fram og får gjentatte ordre. Fugl letter bak, og får tomstand og sjanse på fugl. Dommer begrunner dette med at en kan ikke forvente at hund skal reise noe som ikke er der.</p>	
<p>14.UK/AK: Dommerne avsluttet partiet etter 15 + 15 minutter. Det var da mye terreng igjen, flott vær og flere hunder uten sjanse på fugl.</p>	

Referat Kollegaveiledning

Kollegaveiledning ble innført i 2019 etter flere runder med diskusjoner i ulike fora. Dagens ordning er basert på en modell for avviksrapportering. Totalt 36 rapporter for hele perioden. En rapport kan inneholde forhold for flere dommere.

FKF DU ser nå at det er en økende trend i rapportering, noe som viser at ordningen starter å fungere

Diskusjon, spørsmål og kommentarer fra salen:

- Rapport system/skjema må være lettere tilgjengelig.
- Hvordan håndteres rapporter?
- Er det noen form for oppfølging/veiledning?
- Dommerplikt å gi tilbakemelding?
- Innføring av en App for rapportering? Kun for dommere? Det er liten stemning for en App
- Dagens verktøy «for dårlig»!
- Flere LDU uttrykker sterk skepsis til dagen system.
- Skal deltagere kunne rapportere? Konferansen er svært skeptisk til dette. Frarådes.
- Økt bruk av NKK rep i denne sammenhengen?
- Arbeid med kvalitetssikring er viktig, må fortsette.
- Vurder innhold i dagens skjema. Rapportene er ikke ment å være noen form for sanksjonering mot den enkelte dommer.

Dagens tilgjengelighet for tilbakemelding er ikke optimal. Det ble diskutert forslag om endring av plassering på nettsted, samt også mulighet for en «app» på lengre sikt. FKF-DU utreder dette og kommer med tilbakemelding på kort & langsikt forslag. Det opplyses om at med nåtidens smart-telefoner kan dagens rapporteringsordning (nettsted) lagres på «hjem-skjermen» slik at den vil fungere som en app. FKF-DU undersøker dette. De fremkom også skepsis til app basert rapportering da du trolig vil kunne få flere rapporter som er mer «følelsesladet» fundamentert enn formålstjenlig.

Med referanse til tidligere dommerkonferanser presiseres det at ordningen ikke er anonym inn til FKF-DU. Det er ikke enkeltstående saker som er av betydning, men helhetsbilde og synlige mønster som iverksetter videre oppfølging med rapportert dommer

FKF-DU oppfordrer til alle typer tilbakemeldinger, positive og konstruktive. Dette er et verktøy vi ønsker for å sammen kunne bli bedre og mer unisone som dommerstand.

Det bør nevnes at det er en rød tråd mellom dommerutdanning (tema senere på dagen) og kollegatilbakemelding. Grappa diskuterer muligheten for digitale verktøy som samhandlingsmetode til forskjellige oppgaver (teams, zoom, osv). Det er unisont positiv tilbakemelding på dette.

Det nevnes at navnet «RUH - Rapport for Uønsket Hendelse», som kommer fra industri og olje&gass næringen, virker mer negativt ladet enn meningen med ordningen. FKF-DU tar aksjon og finner annen ordlyd som er mer beskrivende enn «RUH»

Lokale utvalg oppfordres til å komme med alternative forslag til hvordan tilbakemeldinger kan sikres før neste dommerkonferanse.

4 Konkurranseløp for Unghunder (Gruppearbeid)

4.1 Hvordan vektlegge hva hunden gjør i konkurranseløp for unghunder

Bakgrunn:

Jaktprøveregulverket sier noe om hva som skiller unghundbedømmelse fra bedømmelse av hunder over 24 måneder: I UK vurderer dommer hundens talent mer enn den ferdige dresserte jakthund som det er krav til i AK / VK. Hunder kan i UK misbruke sjanser på fugl, men det er her ikke snakk om å ødelegge en jaktsituasjon. Samme hendelse vektet forskjellig i UK og AK/VK.

I et konkurranseløp er klassekravet det samme som kvalifiseringskravet. For unghunder er dette da 1.UK. Innenfor 1.UK kan hunden gjøre flere ting som vil være utslagsgrunn i AK/VK.

Under er disse forskjellene forsøkt satt inn i en tabell. **Enig eller uenig? Tekst i gult er konklusjoner nedtegnet under konferansen.**

Hendelse	Vurdering / Konsekvens høystatusløp unghund	Vurdering / Konsekvens AK / VK
Stand, reiser selvstendig før fører er på jaktbart hold	Et pluss for å ha funnet fugl. Gjentas dette mange nok ganger avsluttes hunden som ikke anses moden nok for klassen. Skjønn må benyttes mht antall før en hund avsluttes.	Hunden avsluttes etter dette. Alle enig
Stand, fugl letter langt foran hunden	Manglende presisjon i lengde. Kan være grunnlag for å avslutte hunden i konkurranseklasse unghund. I utgangspunktet for strengt, hvis det gjentas kan det være grunn for å avslutte.	Manglende presisjon i lengde. Avsluttes.
Stand, reiser på ordre kontrollert.	Stort pluss for å ha funnet fugl, intet pluss fro fuglebehandling. Enig, kontrollert er ok.	Kan være et best mulig arbeid. Enighet
Egen støkk uten å ha begrep om at det fugl i nærheten	Et minus	Et minus
Egen støkk når hunden bevisst jobber på lukt	Ingen minus. Ett overveiende flertall ser på dette som ett minus i en sammenheng der du må rangere hundene i partiet. Hvor alvorlig dette er må vurderes. Gruppen er noe delt i svarene	Et minus

	Denne hunden <i>kan muligens</i> rangeres over hunder som er rene, hvis søkskvaliteten er <i>mye bedre</i> enn den/de som er rene. Men i utgangspunktet er det ikke ett pluss å mislykkes i en konkurransesituasjon.	
Tomstand det løses greit ut av	En tomstand er en minus, to er <i>mye</i> . Hva betyr det « å løse greit ut av?»	Tomstand er ett minus i sammenheng med rangering, ref Krav og Fordringer 3.2.4. Dommerens vurdering avgjør alvorlighetsgrad.
Tomstand som holdes lenge	Kan være grunn for å avslutte hunden <i>Nei</i>	Kan være grunn for å avslutte hunden <i>JA</i>
Tomstand hvor hunden må ha flere ordrer	Et betydelig minus <i>JA</i> , grunnlag for å avslutte kan være til stede.	Et betydelig minus, grunnlag for å avslutte
Makkers stand	<i>Stort minus</i>	<i>Stort minus</i>

4.2 Unghund konkurranseløp

Hvordan skal vi dømme UH konkurranseløp. Hva betyr det å vektlegge talent?

Slik ND regler bla fastslår.

#	Situasjon	Hvem over hvem?
1	A og B begge søkere til +++ . A trekker an, markerer og støkker fugl og er rolig.	Gruppen er delt. De aller fleste mener B over A.
2	Begge holder klassenivå, A fører slippet på noe større format. A ses i stand. B kommer inn i området uten å kunne se A, passerer A og tar stand 30 meter lengre fram. Fugl letter presis foran B som er rolig i oppflukt og skudd. A forholder seg rolig når fugl letter. Ingen andre fugler i slippet.	Først i fugl gjelder i UK. (Fugl er opptatt) Presisjon gjelder (B gjør ett bedre FARB)
3	A fører slippet og går glimrende. B holder klassenivå med lavere intensitet og mindre format. A fester stand ved 2 anledninger, men reiser selvstendig før fører kommer til og roes på førers kommando.	A over B (B er slått to ggr)
4	Begge holder klassenivå, A blir noe åpen og B mangler noe format. B fester stand, går på flere ordrer forsiktig og kort fram til ny stand. Fugl letter presist foran B som er rolig i oppflukt og skudd. Senere stand uten resultat på B hvor begge hundene støkker rype og er rolig når de settes på.	Begge utgår Manglende klassenivå Noen mener at A kan vurderes med videre

4.3 Ranger disse hundene i konkurranseløp unghund og i VK.

Forutsetning: Ingen hunder har gått mot hverandre. Alle er rolige i kontakt med fugl.

Lilly:

- Søk: Holder klassenivå søksmessig. Vinner ett slipp.
- Viltfinnerevne/stand: Egen støkk i medvind. Senere stand, justerer seg til ny stand. Før fører kommer til reiser Lilly selvstendig ryper. Forfølger noe og kommer tilbake og støkker gjenligger.
- Fuglebehandling: Presist i lengde og retning for hund.

Lana:

- Søk: Sterk søker. Vinner begge slipp.
- Viltfinnerevne/stand: Støkker fugl langt ute og forfølger. Mot slutten av slippet antrekk og jobber på lukt, støkker ryper og forfølger noe

Nala:

- Søk: Sterk søker. Vinner begge sine slipp.
- Viltfinnerevne/stand: Støkker fugl i motvind og roes.

Mina:

- Søk: Sterk søker. Vinner begge sine slipp.
- Viltfinnerevne/stand: Makker støkker rype i anvist terreng for begge hundene

#	UK konk.	VK
1	Lilly	Mina
2	Mina	Nala
3	Nala	Lana
4	Lana	Lilly utgår

4.4 Bedøm situasjonene**Situasjon 1:**

A mot B

Begge hunder starter i hver sin retning. Hund A støkker etter kort tid rype og forfølger. A kommer raskt tilbake og støkker på nytt. Hund B har slått langt ned i vind og revierer seg opp mot vind.

A 2 x støkk/B 1 sjans, (noen mener at B ikke har hatt en reell mulighet?)

Situasjon 2:

C mot D

Hund C starter friskt på, støkker rype foran etter kort tid som respekteres. Hund D starter forsiktig når Hund C støkker.

Belastes hundene likt i de to situasjonene? Begge belastes Egen støkk/Makkers støkk tas hensyn til ved rangering.

Oppsummering.

Det var i stor grad enighet om svarene på de ulike utsendte oppgavene som gjaldt dømming av høystatusløp for unghund. Dommerne skal overveiende ta hensyn til hva hunden viser av naturlige jaktlige anlegg mer enn evnen til å skaffe perfekte jakt situasjoner. Dette gjelder både søkskvaliteter, viltfinnerevne og ikke minst fuglebehandling hvor unghunden skal utvise stor vilje til å reise fugl. Hunden skal kunne vise beherskelse i oppflukt og skudd.

En diskusjon på slutten om hva som ligger i begrepet talent (naturlige jaktlige anlegg) førte ikke til noen enighet. Eksempelvis knyttet til en hund som får en egen støkk når hunden bevisst jobber på lukt, men mislykkes.

Det er fortsatt noen forskjeller i hvordan bedømmelse av Høystatusløp for unghunder skal gjøres, selv om vi ser en tilpasning mot beskrivelsene i Norsk Derby. Felles for alle beskrivelser er at man ser etter hundene med de beste naturlige jaktlige anlegg.

5 Fastsett premiegrad / Diskuter problemstilling

- Hund A har hatt et glimrende søk i 70 minutter, ingen minus. Hund støkker fugl som setter seg i et tre. Hunden går fram til treet og loser. Fugl av godkjent art på jaktprøver letter fra treet når fører kommer til og hunden er rolig i oppflukt og skudd. Utreder OK og apporterer utlagt fugl.

Premiegrad? 0 pr (losing er en uønsket adferd)

- Hund B har hatt et glimrende søk i 70 minutter, ingen minus. Hund høres losende under tre. Når fører kommer til beveger hunden seg nærmere treet og fugl av godkjent art letter fra treet og hunden er rolig i oppflukt og skudd. Utreder OK og apporterer utlagt fugl.

Premiegrad? 0 pr

6 Ranger hundene – VK Kvalifisering

Milo mot Pia: Milo tar straks føringa på bedre intensitet enn Pia som holder klassenivå. Milo finnes i stand. Når fører kommer til reiser Milo villig og presist ryper. Rolig i oppflukt og skudd. Utreder å apportere korrekt. Senere ny stand på Milo, går på uten å presentere fugl.

Milo mot Lana: Milo tar straks føringen på bedre bredde i motvind enn Lana som jakter meget godt. Stand milo. Går villig på uten å presentere fugl. Senere ny stand Milo. Ryper letter når fører er på jaktbart hold. Rolig i oppflukt og skudd. Ny stand under utredning, fugl letter presist, rolig i oppflukt og skudd. Mot slutten fester Milo på ny stand, går på uten å presentere fugl.

Pan mot Tine: Tine tar straks føringen og jakter bevisst mot Pan som holder klassenivå. Tine fester stand. Reiser villig og presist ryper. Rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer korrekt.

Tine mot Dina: Tine fører slippet på bedre dybde i medvind enn Dina som jakter meget godt. Stand på Tine langt ute. Når fører kommer til, går Tine på uten å presentere fugl.

Hvordan rangeres de to hundene med fuglearbeid og hvilken hjemmel, om noen, har vi i regelverket for å skille de?

Milo utgår, for mange TS

Er tomstand en økende utfordring vi burde bli mer oppmerksomme på?

Opplevs ulikt i forsamlingen.

7 Dommerutdanning, lokale dommerutvalg og Autorisasjonsprøven

Utdanning av nye dommere er helt sentral oppgave for både lokale utvalg og for FKF-DU. De aller fleste dommere er også involvert i utdanning av nye dommere i forbindelse med elevarbeid, settedommerfunksjon osv.

FKF DU observerer ulike metoder for gjennomføring av utdanning og oppfølging av kandidatene i de mange ulike lokale utvalgene. Dette vil tematiseres ytterligere i samråd med representanter for de lokale utvalgene på Gardermoen.

DU ønsker i den forbindelse diskusjoner lokalt på hva som oppleves som viktig for å sikre en best mulig utdanning av nye dommere. Vi ber om at følgende diskuteres på lokal dommerkonferanse:

Referat:

1. Rekruttering av kandidater: Mange klubber sliter med å få nok kandidater, eller at aktuelle kandidater er villige til å starte opp utdannelsen. Hva kan gjøres og hvordan bygge en kultur hvor det å bli dommer sees på som attraktivt?
 - a. Settedommerkultur kan bidra. Tidsbruk dommerutdanning/forsake egen hund bidrar til at flere sier nei. Kan man vurdere å utdanne dommere kun til å dømme kvalitet, eventuelt deretter VK. Uformell deltagelse/invitasjon til samlinger, møter osv kan være positivt. Konting før «neste år»?
2. Er opptakskravene for strenge?
 - a. Jaktlig erfaring/kompetanse er sentralt, dette erverves over tid. Kravene er tuftet på dette. Hvorfor må det være krav til premiering i VK eksempelvis? Kan det kompenseres hvis du har deltatt over lang tid?
3. Er kravet til «dommerdager» før K1 (3, ett i hver klasse) og mellom K1 og autorisasjon(6, 3 i Vk og 4 på høst)) passe?
 - a. Dette er ett absolutt minimum, viktig at dommere som går med er nøye.
4. Er det greit å annonsere etter dommerkandidater på f.eks. Facebook.
 - a. Nei
5. Hva kan gjøres lokalt i utdanningen for å sikre et best mulig læringsutbytte?
 - a. Feltsamlinger med teori og praksis viktig. Teams møter med DU og lokale DU. Klargjøre krav og forventninger. Samarbeid på tvers av klubber. Legge det til en jaktprøve.
 - b. Det ble spilt inn at man kan dele "best-practise" mellom de lokale utvalgene på disse møtene.
6. Er det viktig med ett visst volum av kandidater under utdanning samtidig, eller skapes det like god læring for kandidater som gjennomfører alene?
 - a. Viktig og riktig med større grupper.
7. Trenger lokale utvalg ett visst volum av kandidater for å fungere godt?
 - a. Se spm 6
8. Kan vi nyttiggjøre oss moderne teknologi bedre, f.eks. bruk av videokonferanser (Teams / Zoom o.l.) i utdanning av nye dommere?
 - a. Ja, viktig.
9. Hva kan gjøres for å sikre at felt-delen av utdanningen blir så bra som mulig? Tilbakemeldinger fra kandidater viser at praktiske samlinger i felt er ønsket.
 - a. Feltsamlinger må prioriteres.
10. Flere tidligere dommerkonferanser har samstemt pekt på at alle dommere må være aktivt engasjert i opplæring og evaluering når man har med seg elev. Allikevel får FKF-DU stadig tilbakemeldinger fra kandidater om at dette savnes. Hva slags tiltak kan gjøres for å få dette helt vesentlige elementet i dommerutdanningen til å fungere bedre?
 - a. Forutgående kontakt mot prøver/dommere er viktig.
11. Er dagens skjema «Evalueringsskjema for dommerkandidater» godt nok?
 - a. Nei, forslag nytt skjema må lages.

Det ble presentert evaluering gjort av elever i perioden 2019-2022. Oppstartmøte med LDU, og møte med LDU etter K1. Statistikk som gjelder oppmeldt og bestått/stryk pr LDU ble presentert.

Om våre 21 dommerutvalg. Skal ha tre medlemmer minimum.

- Uformelle samarbeid mellom LDU eksisterer, trenger vi 21 utvalg?
- Endre til færre utvalg? Flere modeller vist. Utvikle ett nytt Utdanningsutvalg (5)
- Gir dette oss ett bedre system? DU sender ut noen modeller på høring. Oppfølging neste år.
- LDU bes beskrive hvordan de selv gjennomfører utdanning.

Å fortsette å jobbe lokalt med kandidater er viktig!!

- Det var et bredt flertall som så behovet for færre lokale utvalg, slik at det kan utvikles mer robuste lokale utvalg som har et noe høyere volum av kandidater. FKF-DU jobber videre med ulike modeller.

8 Dommervervet – Problemstilling Skog (ikke behandlet)

Skal dommer som eier hund, eller bor i samme husstand som eier / fører av hund som deltar på annet parti, kunne dømme under NM-skog?

- Momenter: Enedommer i konkurranseklasse, ikke noe parti som kan virke korrigerende på dommerprestasjonen, stor dommermakt.

9 Apport, momenter fra konferansen.

Referat/Diskusjonene går på:

- Om det skal tillates dymmy og frosen rype.
- Skal ha fjerna brystfiletene. Ønskes endret til BØR/KAN fjernes.
- Innstramming poeng til 1.AK Apport er to-delt fra klubbene, men støttes av flertallet på dommerkonferansen.