

Referat fra Dommerkonferansen for fuglehunddommere 19-20 mai 2022

Sted: Best Western Plus Oslo Airport, Ravinevegen 11, 2060 Gardermoen

Deltakere

Navn:	Klubb:
Nils B. Skaar	FKF DU
Fredrik Walby	FKF DU
Reidar Nilsen	FKF DU
Hans Einar Enoksen	FKF styre
Knut Fredheim	FKF styre
Odd Harald Sørbøen	FKF DU
Sverre Andersen	Midt-Troms FK
Bjørn Sjurseth	Buskerud JFF
Morten Risstad	Nordenfjeldske FK
Arne Abel Lunde	Vestfold FK
Fredrik E. Sætereng	Vestfold FK
Sven Kyrre Rørstad	Vestfold FK
Jan E. Sperre	Møre og Romsdal FK
Andreas Bjørn	Rana
Terje Tvedt	Vestlandets FK
Robert Brenden	Vestlandets FK
Bjarte Søgaard	Hallingdal FK
Mona Aakervik	Namdal FK
Marius Aakervik	Namdal FK
Svein Elvenes	Harstad & Vesterålen
Arne Hovde	Hed-Opp FK
Cato M. Jonassen	Romerike FK
Mette Møllerop	Rogaland FK
Bjørn Morten Baardvik	Tromsø FK
Pål Friis	Agder FK
Andreas Øygarden	ITFK
Thomas Tollefsen	Leder Raseutvalget
Jøran Meås	Østerdalen FK
Andreas Trefjord	ITFK

Åpning av konferansen og presentasjon av deltakere

1) Dommerkandidater på Kongsvold

FKF DU mener det er for stor kvalitetsmessig forskjell på kandidater fra forskjellige lokale dommerutvalg. De samme LD har årvisst gode kandidater, mens andre LD ofte har kandidater som ikke holder god nok kvalitet. Instruktører og sensorer på Kongsvold / Hjerkinnt uttrykker at hovedproblemet er at for mange kandidater ikke klarer å se og lese hva hundene gjør. Mulige forklaringer til dette har vært at kandidaten mangler jaktlig erfaring, de har aldri jaktet med en virkelig god fuglehund eller de har aldri jaktet uten GPS. Videre er kritikkskriving og bruk av terminologi også for dårlig hos for mange kandidater. Dette kan henge sammen med faktorer nevnt over.

- Hva kan gjøres for å sikre at et fåtall kandidater stryker på Kongsvold 1/ autorisasjonsprøven?

- Er det uttaket av kandidater eller opplæringa lokalt som svikter i de LD som ofte har kandidater som ikke består?
- Hvor mange ganger skal en kandidat skulle kunne gå opp til ny prøve før det innføres karenstid, og hvor lang bør denne være?
- Holder gjennomføring, opplæring og evaluering under dagene på Hjerkinns godt nok nivå?

Stort engasjement under diskusjonen, der bedre opplæring lokalt og høyere kvalitet og bedre tilbakemeldinger på elevarbeider var gjennomgående moment. Samarbeid på tvers av LD med flere kandidater samtidig, særlig feltsamlinger, men også teoretisk opplæring kan være med å heve kvaliteten på utdanninga. Dommere som har med seg kandidat gir ofte for overflatisk og for dårlig tilbakemelding til kandidatene. Det poengteres nok en gang at dommere og arrangører i samarbeid med LD må ta denne oppgaven seriøst. Å ta elevarbeid utenfor «kjente omgivelser» er å foretrekke. Svært få elevarbeid blir underkjent. Kandidatens LD og dommer som har med kandidat har ansvaret for at denne delen av utdanninga blir god nok. Dommer som har med kandidat bør være bevisst at kandidaten lærer mer av å måtte ta et nytt arbeid hvis dommer er i tvil om at kandidatens faglige nivå holder ønsket nivå. Dommer må tåle å ta den belastningen det er å underkjenne et kandidatarbeid.

Under K1 og særlig autorisasjonsprøven mente enkelte LD at sensorene ikke bør ha med egne hunder til bedømming.

Fra diskusjonen:

Flytte oppmeldingstidspunktet slik at høstsesongen kan brukes til elevarbeid

K1 inneholder bare opplæring, dvs alle kandidatene kommer gjennom.

Gjennomgang av utdanningssystemet, tilbake til distriktssamlinger og godkjenning lokalt

Distriktsvis autorisasjon med sensorer utpekt av DU.

Dommerkandidat forteller at det er stor variasjon på tilbakemeldinger fra dommerne under og etter et elevarbeid

Uttak av kandidater: Det kan være vanskelig å få kandidater som tilfredsstillter kravene til å gå i gang med utdanningen. Her er lang utdanningstid, kostnader, travel hverdag og prioritering av egne hunder momenter. Det er viktig at eventuelle endringer ikke går på akkord med kravet til jaktlig erfaring.

Karenstid: Stor enighet om at etter to ganger stryk må utdanningen starte på nytt.

Gjennomføring av K1 og autorisasjonsprøven.

Bedre pedagogisk kalibrering av sensorer/instruktører. Hunder i «VK klassen» bør ha høyere kvalitet slik at flere tilfredsstillter det formelle VK kravet.

2) Opptak av dommerkandidater - omdømmebegrepet

Opptakskriterier for dommerkandidater slik de er beskrevet i utdanningspermen: *Kandidaten skal tas opp til utdanning på bakgrunn av kjennskap til personen og vedkommendes omdømme i det lokale miljøet. Klubb som melder opp kandidater utenfor sitt geografiske område, skal innhente uttalelse fra kandidatens lokale klubb / dommerutvalg som skal godkjenne at kandidaten kan tas opp til utdanning. Ved uenighet om oppmelding av en kandidat, skal sentralt dommerutvalg ta den endelige avgjørelsen. Personens omdømme og skikkethet skal tillegges stor vekt. Det er i strid med forutsetningene å annonsere etter kandidater.*

Problemstillinger:

a. Det meldes opp kandidat som har flyttet til nytt distrikt. Han oppfyller alle formelle kriterier. I byen

han flyttet fra er han gjennom flere år kjent som selger av mindre mengder narkotika til ungdom. Han er ikke dømt for forholdet. Kan en slik person stoppes fra opptak som dommerkandidat med bakgrunn i dårlig omdømme og skikkethet?

b. Ekteparet Olsen er profilerte i hundemiljøet med sine gode resultater og bevisste bruk av sosiale medier. Noen måneder etter at fru Olsen flytter fra hr Olsen til fordel for en yngre utgave av mannsarten, legger hr Olsen ut et karakterdrap av fru Olsen på sosiale medier. Det kommer en rekke kommentarer og likes, også fra fuglehundfolk. Hr Olsen er aktuell som dommerkandidat. Vil hans handlinger med profileringen av skilsmissemis og den negative omtalen av hans tidligere kone kunne være til hinder for dette? Sier dette noe om skikkethet og omdømme?

c. Hvis hr Olsen var jaktprøvedommer, vil hans skriverier kunne få betydning for hans dommerstatus? Vil det i praksis kunne oppstå situasjoner hvor hans upartiskhet kan trekkes i tvil?

d. Bør det være karenstid for personer som vurderes til å bli dommerkandidater etter at de har fått en tidsbegrenset disiplinærstraff fra NKK

Omdømme: Omdømme baserer seg til en viss grad på rykter og det er vanskelig å sette eksakte grenser. Det er viktig med et grundig samarbeid mellom «geografisk» tilhørende LD og oppmeldende LD i slike tilfeller.

Bruk av sosiale media på måten som er beskrevet i punkt b og c ble også diskutert på dommerkonferanse i 2016 (sak 21), der det poengteres at dommere/dommerkandidater bør unngå å engasjere seg i slike ting som kan oppfattes som å «ta parti». Personer som er, eller er aktuelle for å bli dommerkandidater, bør ikke markere seg uklokt på sosiale medier. Grensen for å straffe en autorisert dommer pga dette er høyere enn å ta hensyn til dette i utvelgelse av dommerkandidater. Alt i alt ligger dette til LD.

Karenstid for personer som har fått disiplinærstraff fra NKK. Et ble en del diskusjon rundt dette, argumenter:

- Det er forskjellige årsaker til at en person har fått en disiplinær straff. Dette er med å avgjøre om man skal få og hvor lang en karenstid bør være.
- «Straffen er sonet» og saken er avsluttet, dermed ingen karenstid
- En eventuell karenstid må diskuteres mellom LD og DU

2) Dommer som NKK representant:

A.- De fleste klubbene bruker tallkarakterer i avlsarbeidet. Dette gjelder både på individnivå og som avlstall. Ved beregning av avlstall trenger hunden få registreringer for å spille en rolle for slektingers avlstall. De fleste hunder har et lavt antall registreringer, og det er da viktig at registreringene er riktige.

-Hva kan NKK-representanten bidra med når det gjelder kvaliteten på tallkarakterer for viltfinnerevne, søkskvaliteter og fuglearbeid?

- Er oppgaven som NKK-representant for omfattende slik den er beskrevet i jaktprøveregulverkets pkt 2?

Noen eksempler der kritikken er godkjent av NKK representanten:

- ✓ Hund med 1 AK får 1 i reis i to FA og 4 i presisjon, siste FA ingen reis, men 4 i presisjon.
- ✓ Premiært hund som har godkjent reis 1 og 4 i presisjon.
- ✓ Flere hunder med premie og markering for stand, men ingenting for presisjon.
- ✓ Enkelte prøver har helt klart til dels stort misforhold mellom StM og MS som betyr at MS ikke blir ført konsekvent (på noen prøver med høyt antall stand er forholdet mellom StM og MS under 0,5, dvs ca ¼ er samtidig stand ??)
- ✓ Flere eksempler på at hunder har høy slipptid >20 min, men ingen tallkarakterer.

- ✓ UK hund med 3 FA med 2 og 2 og 1 i reis gir 3 pr.
- ✓ Skog: 1 pr hund med 3 FA, - X-1-4, 3 og X-2-4
- ✓ Skog, dommer som tydelig misforstår skalaen på presisjon blir ikke korrigert (1 pr og 1 i presisjon på flere hunder).
- ✓ Fortsatt er det hunder som på skog blir registrert med tallkarakter for selvstendighet

Dette er en gjenganger og problemstillingen er diskutert på flere dommerkonferanser. Det er viktig at den som tar på seg oppgaven som NKK representant er klar over/setter seg inn i hva som kreves. Dommerbøkene skal gjennomgås grundig og vara representanten bør være med enten som etterkontroll eller med å avlaste kontrollen av bøkene. Det er viktig å være klar over at de om punsjer resultatene inn i dogwebarra ikke nødvendigvis kjenner sporten godt nok til å fange opp opplagte feil.

Momenter fra diskusjonen.

- NKK vara bør ha en aktiv rolle under prøven, på lik linje med NKK-representanten. Dette må implementeres i jaktprøveregelveverket. NKK vara skal da ha samme godtgjørelse som NKK-representanten. Dommerbøkene leses av begge, eksempel på det blant arrangører.
- Under større prøver bør NKK rep ikke ha dommeroppdrag siste prøvedag, men bruke denne dagen til oppgaven.
- Ofte mye støy og avbrytelser i dommerrommet, bør disponere et rom uten forstyrrelser
- Viktig å poengtere viktigheten av en korrekt dommerbok under dommermøtet.

3) Gruppearbeid der disse oppgavene ble diskutert:

VK-semifinale. 7 hunder til tredje runde. 6 hunder skal videre til morgendagens finale.

Søkskvaliteter over klassenivå beskrives i stigende kvalitet som +, ++ og +++.

Peik:

- Søk: +++, vunnet alle tre slipp.

- Viltfinner/stand: Har 1 StM. 2 tomstand som holdes noen minutter hvor han på ordre går greit fram uten å presentere fugl. Helt mot slutten av tredje slipp ny stand som holdes til fører raskt kommer opp, går på ordre fram uten resultat.

- Fuglebehandling: Presist fuglearbeid med villig, kort og presis reis

Empty:

- Søk: +++, vunnet alle tre slipp.

-Viltfinner/stand: Ingen sjanser på fugl. To stander uten resultat før siste slipp nært fører som ordnes greit opp i. Helt mot slutten av siste slipp ny stand, går på ordre villig fram uten å presentere fugl.

Ica:

- Søk: +. Satt bak makker i første slipp, vinner andre etter å ha slått noe bak mot makker som forsvinner rett etter slipp og blir borte, settes bak i tredje slipp hvor begge merker dagen og Ica har en markering.

- Viltfinner/stand: Har 1 StM i andre slipp. Sjanse under utredning, støkker under påfølgende apport. Sjanse i siste slipp som partiet tramper opp.

-Fuglebehandling: Djerv reis, presis i retning, noe lang

Coop:

-Søk: +++. Vinner alle sine slipp.

-Viltfinnerevne: Har 1 StM, sjanse under utredning.

-Fuglebehandling: FUR hvor fugl letter presist og kort foran Coop etter at hunden selvstendig har justert seg fram til ny stand.

Rema:

-Søk: +. Vinner ett slipp, settes bak i to.

-Viltfinnerevne: Har 1 StM, mangelfull utredning og sjanse.

- Fuglebehandling: Djerv og presis reis.

Kiwi:

-Søk: +++. Vinner alle sine slipp på søk.

-Viltfinnerevne: 1 StM, 1 makkers stand mot Sun.

-Fuglebehandling: Kontrollert reis i flere omganger, betydelig avstand fram til fuglen fra første stand. Noe upresis i retning.

Sun:

-Søk: +. Holder klassenivå, men mangler litt bredde og varierer noe i intensitet.

-Viltfinnerevne: To StM mot to forskjellige makkere. Slår Kiwi i fugl. 1 sjanse.

- Fuglebehandling: To stand uten reis, kort og presist fram til fugl.

Enighet om denne rekkefølgen: Sun, Coop, Rema, Kiwi. Empty og Peik går ut.

Begrunnelser: Peik blir for ineffektiv pga sine 3 tomstander som tar betydelig tid

Empty avsluttes med samme begrunnelse. Rekkefølgen tomstandene kommer i spiller ingen rolle.

Ica kan også avsluttes pga sjanser og et søk som tydeligvis knapt holder nivået, men de fleste tok Ica med.

Andre moment som kom fram under diskusjonen.

- **Lang, kontrollert reis er ikke alltid det optimale og i tilfeller der reisen blir lang bør slippet stoppes og makker slippes på. Lengde til fugl er ofte viktigere enn litt upresisitet i retning**
- **Det er viktig at hundene rangeres først, uavhengig av om de kan tildeles CK./Cacit,**

Oppgave 2 VK

A. Begge hundene holder søksmessig meget høyt klassenivå, med god kontakt. Når slippetida er over, melder fører av A stand over en kolle. Når dommer kommer fram, ses ryper i luften uten at situasjonen kan bedømmes og hunden er ikke langt fra dommer. Dommer gir koblingsordre, og setter seg ned. A lar seg ikke kalle inn, men fortsetter søket og fester stand 250 meter ute. Fører går opp i bratt terreng, fugl letter presist foran hunden når fører kommer til og hunden kobles og bringes ned til partiet.

- Konklusjon: **Flertallet ville avsluttet A pga ulydighet.**

B. Straks etter slipp blir både hund A og B borte. Fører av hund A går ned i en dal for å leite, mens fører B går en annen retning. Dommere står oppe på en brink og har meget god oversikt. Hundene observeres først når det letter et rypekull. Hund B forbryter seg og forfølger fugl. Hund A står i stand, ingen kontakt med fugl som letter, men på kommando fra fører A, setter hunden seg. Dommer er da på vei ned til fører av hund A. Når fører og dommer nærmere seg hund A, reiser den seg, tar et skritt frem, justerer seg i ny stand. Reiser presist rype, RIOS, utreder og apport korrekt. Vil du underkjenne dette, da hund A ikke har konkurranse.?

Enighet om at A får godkjent sitt fuglearbeid.

C. Begge hundene jakter glimrende i motvind og veksler om føringa. Mot slutten av slippet fester A stand ute på høyre flanke. B, som befinner seg på motsatt side av terrenget, kalles inn og fester stand under innkalling.

-Hva gjør du som dommer?

B går ikke inn i nytt terreng, følgelig skal B få godkjent sitt fuglearbeid (kommentar til VK pkt 3.2.4 i jaktprøveregelverket). A får StM, B får StU og MS.

4) Kort gjennomgang av FKF DUs forslag til regelverksendringer:

PKT 2 Instruks for NKK representant nytt pkt 2.5

NKKs representant **og vararepresentant** skal fortløpende gå gjennom dommerkritikkene fra dagens prøve. **Det kontrolleres at det er overensstemmelse mellom beskrivelse, tallkarakterer og premiegrad.** Hvis dette ikke er tilfelle tar NKKs representant dette opp på stedet med vedkommende dommer. Premiegrad kan eventuelt endres på stedet forutsatt at feil bruk og/eller ~~for~~tolkning av prøvereglene kan påpekes. Den fastsatte premiegrad kan etter dette ikke endres dersom det ikke påpekes formelle feil ved arrangementet.

PKT 3: Regler for høvfjells-og lavalndsprøver

Nytt kulepunkt.

Dommer kan pålegge ferdig bedømt hund å stille som makker ved i kvalitetsklasser

PKT 3.1 Klasseinndeling

VK: Betingelsen for å arrangere VK konkurranser er at det deltar minst 10 hunder. Når antallet startende hunder er 20 eller færre, skal konkurransen avvikles på en dag. Ved mellom 21 og 60 startende hunder skal konkurransen gå over 2 dager. Ved flere enn 60 startende hunder første dag skal konkurransen gå over 3 dager. Antall partier skal være det lavest mulige. Dersom VK avvikles over flere dager, er det ikke krav til at det skal være minimum 10 hunder som deltar i finale / **semifinale**. Her anses minimumskriteriene til antall hunder å være oppfylt og det er da kun de hunder som holder nødvendig klassenivå som deltar i finale / ~~semifinale~~. Vinnerklassens forskjellige prøvedager benevnes slik:

1. dag: VK
2. dag: VK semifinale / VK finale.
3. dag: VK finale

PKT 3.2 Kommentar. En del av kommentaren fjernes slik:

Hund som er i antrekk og som på kommando fra fører stopper opp skal ikke ha situasjonen godkjent som en stand. Erstattes med: Hund som på kommando fra fører stopper opp skal ikke ha situasjonen godkjent som stand

PKT 3.2.2 Apport

VK: Hund som ikke apporterer fugl som er død, skadd eller fugl den klarer å fange av arter som er godtatt på jaktprøven skal avsluttes uten premie. I AK på lavland og høvfjell vil hunden i slike tilfelle ikke kunne tildeles høyeste premie. **Ved prøver med felling skal alt felt vilt apporteres.**

PKT 3.2.4 Krav og fordringer

VK: Vinnerklasse (VK) er en konkurranseklasse hvor hundens prestasjoner skal måles mot makker og resten av partiet. I VK kreves et klassenivå på søkskvaliteter, faglebehandling og viltfinnerevne svarende til kvalifiseringskravet for klassen unntatt reis. **Tillegg: Det skal være ro i oppflukt og skudd og i annen kontakt med fugl samt effektiv utredning.** Det er krav om tilnærmet lik slipptid for de hundene som holder klassenivå. **Klokken stoppes under utredning og apport etter en fuglesituasjon for å oppfylle kravet til tilnærmet lik slipptid individuelt og i konkurransen.**

Kommentar. tillegg under avsnittet om rapport:

En rapport må være formålstjenlig. Å gå ut av stand gir en risiko for at fuglen kan forsvinne fra området hunden hadde stand i. Å rapportere i oversiktig terreng og når eier ser hunden er et stort minus.

Tillegg under avsnittet om slipptid:

I VK finaler bør antall runder være slik at de fleste hundene har hatt sjanse på fugl

PKT 4.3.1 Apportbevisprøve

Ny tekst: - Apportbevisprøven arrangeres i forbindelse med en ordinær jaktprøve eller av klubb tilsluttet FKF som egen prøve, annonsert med minimum 7 dagers varsel på et av klubbens medium.

PKT 5.1 6, 5.3.6 og 5.4.5 Høgstarusløp for unghunder (ND, AV og NUL) Dommerkritikker **Ny tekst** **Det skal skrives kritikker for de hundene blir premiært i konkurransen, de øvrige skal bare ha tallkarakterer.** Kritikkenes formes som konkurransekritikker slipp for slipp.

PKT 5.2. Regler for Unghund Grand Prix

UGP foreslås avviklet grunnet liten interesse blant kvalifiserte de siste årene.

PKT 5.5.2 Regler for Sørnorsk unghundmesterskap, Arrangement

Prøven avvikles etter NKKs prøveregler, men er et konkurranseløp som avvikles over 1 - 3 dager avhengig av antall deltagende hunder. **Endres til ..avvikles over 2-3 dager..**

PKT 5.8 NM lag

Regler vedtatt av RU 24/1 – 2020 settes inn

PKT 8.1 og 8.2 Autorisering, avautorisering av dommere.

8.1. Autorisasjon og avautorisering.

NKK Hovedstyre eller den Hovedstyret har delegert myndighet til har ansvaret for å autorisere og avautorisere jaktprøvedommere etter innstilling fra det aktuelle utdanningsutvalg. For å kunne bli autorisert kreves det hovedmedlemskap i NKK. **Dommer avautoriseres automatisk ved fylte 75 år.**

PKT 8.2. Opprettholdelse av dommerautorisasjon.

Det kreves hovedmedlemskap i en av NKKs medlemsklubber for opprettholdelse av autorisasjon.

Dommer som ikke har dømt **mer enn 5 dager** i løpet av de siste 3 år vil bli avautorisert. Nyautoriserte dommere må ha minimum 15 **heves til 20** dommerdøgn i løpet autorisasjonsåret og de to påfølgende år etter bestått autorisasjonsprøve for å opprettholde

Prosedyrer for avautorisering settes inn som kommentar

FREDAG:

Gruppearbeid: Oppgave 3:

Norsk Derby semifinale – ranger disse hundene:

Fox:

- Søk: +++

- Viltfinnerevne: Stand langt ute, reiser selvstendig kull når fører har 50 meter igjen. Forfølger ikke langt. Støkker senere det nyslåtte kullet.

Nox:

- Søk: 1 +, minus på intensitet og kontinuitet samt bredde.

- Viltfinnerevne: Ingen sjanser på fugl.

Rex:

-Søk: 1+++

- Viltfinnerevne: Ingen sjanser på fugl

Tex:

- Søk: 1+++

-Viltfinnerevne: 1 egen støkk

Ingen tvil om at Fox skal ha pluss i rangeringen for å ha funnet fugl, selv om fuglearbeidet ikke blir premiært. (se også referat fra dommerkonferanse 2018).

Enighet om denne rekkefølgen Fox, Rex, Tex, Nox. (Det er kanskje grunnlag for å avslutte Nox)

Oppgave 4. Unghund konkurranseløp f.eks Norsk Derby

- Peik mot Pia

Pia jakter med høy intensitet i tungt terreng, og fører slippet i sterk motvind foran Peik som har mindre bredde og fart, men holder klassenivå. Pia fester stand. Peik kommer inn i området, ser Pia, kommer til og tar stand

noe bak Pia. Pia justerer seg, Peik går da forbi og begge fester så stand. Fugl letter presist foran hundene som forfølger.

- Får begge kreditert stand?
- Forutsatt at de søksmessig holder samme klassenivå resten av dagen, og ikke har andre sjanser på fugl: Innbyrdes rangering, og rangering i forhold til søkere som holder klassenivå og ikke har sjanse på fugl?

En del diskusjon om dette tilfelle der et flertall ville underkjenne Peiks fuglearbeid med begrunnelse av at fuglen er opptatt. Det ble også poengtert at Peik finner fugl fordi han oppsøker Pia i stand. Noen ville gi Peik godkjent fuglearbeid da dette er en unghundkonkurranse og skal bedømmes etter unghundkriterier som ikke har krav til sekundering. Spørsmål 2 (andre kulepunkt) Pia rangert over Peik og begge settes over de som ikke har funnet fugl.

Gruppearbeid tema 5 oppgave 16. **Innsendt problemstilling:**
Oppgave 16. Muligheter på fugl under utredning

Hva er støkk under utredning, jeg mener alt for mange bruker dette feil. Når en hund har tatt stand og det letter fugl og det er ro, så går gjerne de fleste hunder over i finsøk. Det vil si at de roer seg ned og jobber intenst i nærrområde i rolig fart. Veldig ofte så ser vi at det kan lette fugl presist foran hundene som de som oftes har kontroll på. Standen har de hatt og de går nå over i presisering for å presentere fugl for skudd. Det er også hunder som er såpass dresserte at de respekterer de første fuglene som letter og fortsetter reisen på førers kommando og det letter presist foran og utviser ro, blir belastet med støkk. Min mening er at støkk under utredning blir alt for ofte brukt feil.

- Hvordan skal man skille mellom støkk under utredning og fugl som letter under utredning?
 - Kan man se bort fra kravet om ny stand når hunden bevisst tar opp fugl under utredning?

Temaet ble diskutert i gruppene. Ingen ville ha dømt den beskrevne utredninga som et pluss, men gjentatte støkk.

Oppgave 17 Liberalisering av kravet til ro i fuglearbeidet i AK.

Dette er jo en regelverksendring og hører ikke hjemme i dette forumet, men er innsendt som sak. FKF DU mener at den kan diskuteres slik at man får fram argumenter i saken.

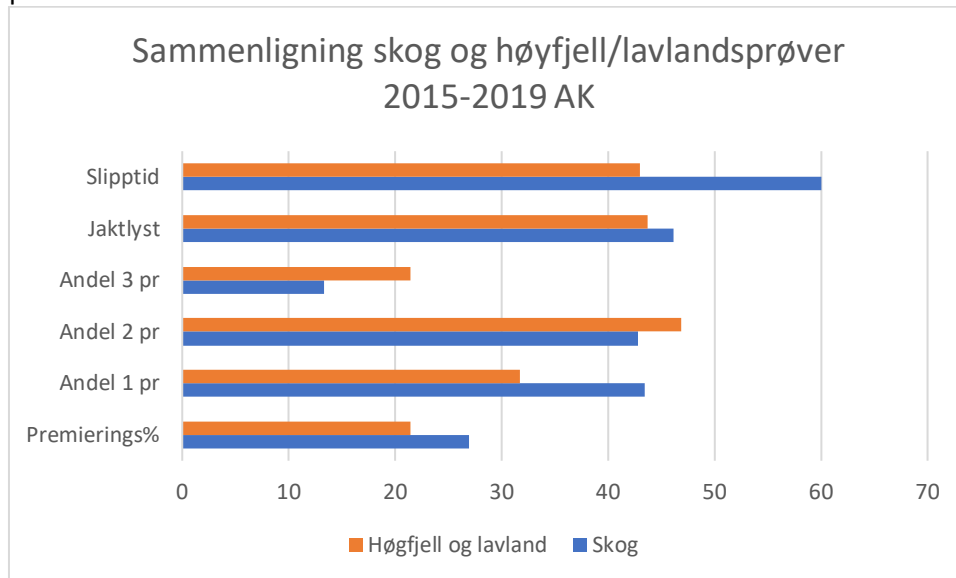
-Momenter til diskusjon:

- Hva er argumentet for dagens ordning?
- Hvilken type hunder er det som vil nyte godt av en slik liberalisering?
- Ved en liberalisering vil man få flere premierte hunder. Er dette et mål i seg sjøl?
- Et argument til innsender for en eventuell liberalisering er at omverdenen nå krever at man bruker mer tidsriktige dressurmetoder, underforstått krever ro i oppflukt og skudd harde dressurmetoder. Er dette riktig?
- Vil man oppnå mer tidsriktig dressur ved å avle mer på hunder som ikke er rolige i oppflukt og skudd?
- Premiering har lav arvbarhet. Tallkarakterer har høy nok arvbarhet til å brukes i vårt avlsarbeid. Vil en liberalisering tjene avlsarbeidet?

Samtlige grupper og deltakere finner ingen grunn til å endre gjeldene krav til ro i fuglearbeid i AK. Vi ønsker oss lettdresserte hunder og bør derfor ikke liberalisere kravet til ro.

Gruppearbeid tema 6, Skogsfuglprøver **Oppgave 18**

Skogsfuglprøver. Gjennom flere år viser statistikken at det er høyere premieringsprosent på skog enn på høyfjells- og lavlandsprøver. Det er også en betydelig større andel av 1 pr på skog enn for de andre prøvekategoriene. «Rugdeprøvene» er de med desidert høyest premieringsprosent (enkelte over 50%) Gjennomsnitt jaktlyst ligger også betydelig høyere på skogsfuglprøver enn i AK på de andre prøvene. Vurdering av egenskapene søksbredde og reviering ligger tettere mot det idelle (4) på skog enn på høyfjell/lavland. Totalt sett ligger gjennomsnitt tallkarakterer på skogsprøver nær opp til 1 premie.



Jaktlyst x med 10

1. Hva kreves av en god skogsfuglhund?

Skogsfuglprøver har et eget regelverk. I jaktprøveregelveverket er det under pkt 4.1.4 beskrevet hvilke krav og fordringer det er til en hund på skogsfuglprøver: *Stillferdig og forstandig søk i godt samarbeid med fører, viltfinner evne, presis stand, hurtig og sikker avanse med rask reising av fugl.*

A.

Hunden har gått til høyeste premie i 60 minutter. Med utgangspunkt i særlige krav og fordringer på skog, hvilken premie vil du tildele disse hundene?

-Stand. Lang avanse i flere etapper som ender i ny stand. Straks letter fugl presist foran A som er rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer korrekt. Tildeles AK.

Flertallet gir 2 pr pga lang avanse.

- Stand. Fører gir ordre på noe avstand uten at hunden reagerer. Når fører kommer helt opp til hunden reiser B presist og villig rype og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer korrekt.

Enighet om at denne hunden tildeles 1 pr AK.

-Stand. Fører gir gjentatte ordre før hunden tar et steg fram og fugl letter presist i retning, noe foran C som er rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer korrekt.

Tildeles 3AK. Flere ordrer er ikke forenelig med kravet til «rask reising av fugl»

- Stand. Avanserer til ny stand. Dette gjentar seg flere ganger. På ordre reiser D noe upresist røy og er rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apporterer korrekt. Senere flere situasjoner med antrekk og stand hvor fugl høres lette uten at det blir komplette arbeid.

Hunden tildeles 3 AK med begrunnelse i «*presis stand, hurtig og sikker avanse med rask reising av fugl*»

B.I beskrivelsen av spesielle fordringer til fuglearbeid på skog står det: .. *presis stand, hurtig og sikker avanse med rask reising av fugl*. Ordlyden er slik for å få fram at storfugl og orrfugl har en spesiell oppførsel som krever en spesiell handling av hunden for at denne skal kunne sies å være en god skogsfuglhund. Vadefuglen rugde springer sjelden på bakken foran hunden. Ryper i skogen har også ofte en annen oppførsel enn orrfugl og storfugl.

Forslag: For å ivareta skogsfugljaktens særpreg, bør bare arbeid på storfugl og orrfugl være godkjent vilt på skogsfuglprøver. Det vil også hindre at dommer og arrangør ikke tar partier opp i mer åpent terreng for å få premierte hundene.

Forsamlingen var imot dette. Uthvilt rugde er en rask løper som gir hundene utfordringer ved å skulle følge på for å få en rask og presis reis. Imidlertid går mange prøver i trekkområdet til rugda, som under trekk har en betydelig trykkende oppførsel. For å unngå rype mest mulig bør det oppfordres til å holde partiet i skogsterreng.

2. NM-skog finale

Dette gjennomføres som en konkurranseklasse. Partiet går etter avtale med dommer noe bak fører og dommer, som har vært ute av syne for partiet i 5 minutter. P Pek observeres av partiet i stand i kanten av ei myr. Partiet bestemmer seg for ikke å prøve å varsle fører / dommer om hunden som står. Etter ca 4 minutter letter rugde presis foran Pek som er rolig i oppflukt. Partiet går dagen ut uten at noen hund får godkjent fuglearbeid.

-Hva er det i jaktprøveregulverket for skogsfuglprøver og NM-skog som hindrer deltagere å melde stand på andre hunder?

- Hvordan skal en slik varsling eventuelt foregå for å være innenfor jaktprøveregulverket?

Enighet om at det bør varsles dersom mulig. Dette må foregå på en varsom og stillferdig måte. Et varsel pr telefon blir ulovlig etter regelverket (forbud mot tekniske hjelpemiddel)

Gruppeoppgaver Tema 7 Saker som er behandlet tidligere:

Saker som har vært behandlet tidligere.

FKF DU forutsetter at alle er kjent med tidligere vedtak og begrunnelsen for disse.

Enkelte lokale dommerutvalg fremmer saker som har vært behandlet og som det er konkludert i tidligere. Hele prinsippet med dommerkonferanser er at saker fremmes, behandles lokalt og sentralt og der hvor det er betydelig flertall, konkluderes det. Mindretallet må da ta konsekvensen av at et betydelig flertall har blitt enig om hvordan enkelte hendelser skal bedømmes. Det er bare gjennom en slik saksbehandling at man kan få til en mer enhetlig dømming. Samme episode, samme konklusjon.

FKF DU ønsker imidlertid at de problemstillingene som noen dommere synes er krevende, kan bli gjennomgått på nytt. Fornyet diskusjon kan være klargjørende.

A. Stand, fugl letter 90 grader til side for hunden.

LD som har fremmet problemstillinga har følgende argumenter for å godkjenne fuglearbeidet:

Hunden har stand, og har gitt fører en jaktbar situasjon og krediteres upresis stand.

Situasjonen er tidligere tatt opp 3 ganger, alle med samme konklusjon: Hunden har ikke kontakt med fuglen, men står med hode en annen veg. Hunden står enten på mistanke eller klarer ikke å følge på

fugl som beveger seg. Dette er altså ikke en stand, men en tomstand. Ved å godkjenne slike situasjoner, honorerer man hunder som ikke er presise. Å kunne skyte fugl oppfyller ikke premieringsgrunnlaget, skyte fugl kan man også på støkk.

Hundens prestasjon blir ikke bedre av at skytter klarer å felle fugl.

- Er det nye momenter i saken?

Det kom ingen nye moment som endrer denne praktiseringsregelen. Det vises også til at 95% av fuglearbeidene er presise dvs får 4 i presisjon, 4% får 3 (noe upresis), mens den siste prosenten deles mellom 1 og 2. Altså har hundene ingen problem med lokalisering i retning.

D.

Skal hunden i en gitt situasjon apportere alt felt vilt?

Hvis det eksempelvis felles 3 ryer i ett skudd, skal da hunden apportere alle 3 eller holder det at den viser godkjent apport ved å hente 1?

- Hva sier regelverket?

- Hvorfor skal den eventuelt ikke hente alt felt vilt?

Dette er også diskutert tidligere med konklusjon at alt felt vilt skal apporteres og blir nå foreslått spesifisert i regelverket.

E. Andre spørsmål fra LD

Jaktlyst

Hva kan frata en hund toppkarakter i jaktlyst? Hva sier statistikken om gjennomsnittlig jaktlyst i de forskjellige prøvekategoriene?

Gjennomsnittlig jaktlyst varierer lite og er naturlig litt lavere i UK enn i AK og høyest i VK. Det er små variasjoner mellom det forskjellige prøvekategoriene med unntak av skog som ligger betydelig høyere enn de andre (høyfjell og lavland)

F. Vurdering av kvaliteten på fuglearbeid i VK.

- 95% av hundene får tallkarakter 4 i presisjon. Gjenspeiler dette virkeligheten?

- 5% får karakter 3 eller lavere på reis. Gjenspeiler dette virkeligheten??

Statistikk viser at tallkarakterene for reis og presisjon neppe blir brukt korrekt.

Liten diskusjon om dette der oppfordringen er å bruke skalaen

TEMA 8 Gjennomgang av videooppgaver som i forkant av konferanse var lagt ut på FKFs nettsider.

Det var angitt visse forutsetninger for hvert av videotilfellene og situasjonene skulle vises en gang før diskusjonen. Disse videoene finnes under adresse: <https://www.fieldtrials.no/dommere>

Konklusjoner:

1. Fører kan felle fugl i denne situasjonen, men oppfyller den premieringsgrunnlaget? Ja i UK

2. Fører kan felle fugl i denne situasjonen, men oppfyller den premieringsgrunnlaget?

Video 1 og 2 blir bedømt som tomstand og sjanse. Hunden har ikke kontakt med fugl

3. Vurder jaktligheten i denne reisen. Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

4. Vurder jaktligheten i denne reisen. Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

Video 3 og 4. Vurderes til høyeste premie, 1UK 1AK

5. Forutsetning: Hunden er rolig i oppflukt og skudd.

Vurder jaktligheten i denne reisen. Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

Situasjonen gir 1 premie i UK forutsatt at hunden stopper der videoen slutter og ingen premie i AK.

6. Forutsetning: Hunden er rolig i oppflukt og skudd.

Vurder jaktligheten i denne reisen. Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

1 premie i UK (rolig nok) ingen premie i AK.

7. Forutsetning: Hunden er rolig i oppflukt og skudd.

Vurder jaktligheten i denne reisen. Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

1 UK og de fleste gir også høyeste premie i AK

8. Tallkarakterer for reis og presisjon?

Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

Denne situasjonen gir høyeste premie både i UK og AK med villig (5) reis og 4 i presisjon

9. Tallkarakterer for reis og presisjon?

Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

Denne situasjonen gir høyeste premie både i UK med villig (5) reis og 4 i presisjon. I AK ble det etter en del diskusjon konkludert med 0 premie pga for urolig.

10. Tallkarakterer for reis og presisjon?

Videre i VK?

Upresis dvs 2 i tallkarakter, utslått i VK pga for urolig

11. Tallkarakterer for reis og presisjon på skog?

Premiegrad skog forutsatt søk +++ og ingen andre sette sjanser på fugl?

12. Tallkarakterer for reis og presisjon på skog?

Premiegrad skog forutsatt søk +++ og ingen andre sette sjanser på fugl?

Video 11 og 12. Situasjonene gir 1AK

13. Tallkarakterer for reis og presisjon?

Videre i VK?

Ikke videre i VK. Enkelte ville stoppe hunden etter «første vinkling» og sette på makker.

14. Tallkarakterer for reis og presisjon?

Premiegrad UK og AK, forutsatt søk +++og ingen tidligere sjanser på fugl?

Villig reis og 4 i presisjon, Hunden er rolig nok i UK dvs 1 UK, men for urolig i AK.

15. Forutsetning: Det er bare den fuglen som vi ser på filmen som observeres.

Tallkarakterer for reis og presisjon for hundene?

Videre i VK?

GS har ikke kontakt med fugl. IS blir for urolig i tillegg kommer skuddet for sent. Presisjon 3 og reis 5.

16. Tallkarakterer for reis og presisjon?

Videre i VK?

Denne situasjonen gir 1 i reis og 2 i presisjon. VK er over for denne gang.