

Referat fra Dommerkonferansen for fuglehunddommere

23. – 24. januar 2020

Sted: Scandic Oslo Airport Hotell, Ravinevegen 15, 2060 Gardermoen

Deltakere:

Navn:	Klubb:
Reidar Nilsen	FKF DU
Nils B. Skaar	FKF DU
Fredrik Walby	FKF DU
Odd Harald Sørboen	FKF DU
Hans Einar Enoksen	FKF styre
Gry Eriksen	FKF styre
Knut Fredheim	FKF styre
Sigmund Nyborg	FKF styre
Arne Abel Lunde	Vestfold FK / Telemark LD
Per Zakariassen	Vestfold FK / Telemark LD
Roar Karlsen	Vestfold FK / Telemark LD
Svein Elvenes	Harstad & Vesterålen FK
Mona Aakervik	Namdal FK
Marius Aakervik	Namdal FK
Geir Stenmark	Salten FK/Bodø JFF
Ola Dyrstad	Nord-Troms/Finnmark DU
Jan E. Sperre	Møre og Romsdal FK
Leiv-Jonny Weum	Møre og Romsdal FK
Sverre Andersen	Midt-Troms FK
Samuel Larsen	Agder FK
Olav Schrøder	Agder FK
Cato M. Jonassen	Romerike FK
Ole Magnus Hagen	Romerike FK
Bård S. Berntsen	Romerike FK
Jan Terje Bårseth	Nordenfjeldske FK
Arne Hovde	Hed-Opp FK
Hans Andreas Øygarden	Inn-Trøndelag FK
Jostein Jenssen	Ofoten FK
Robert Brenden	Vestlandets FK
Ola Lunden Nedrejord	Rogaland FK
Bjørn M. Baardvik	Tromsø FK
Marianne Steenland	Østerdal FK
Thomas Engh	Hallingdal FK

Åpning av dommerkonferansen og presentasjon av deltakere.

Informasjon om revisjon av konkurransedyrforskriften

FKF-styret v/ Tore Paulshus informerte.

Mattilsynet har til høring en forskrift som regulerer aktivitet med dyr i konkurranse-sammenheng. Denne omhandler også hund, men slik høringsutkastet er framlagt er dette mer tilpasset hundekjøring enn vår aktivitet. Styret i FKF med Trine Melheim og Marte Ottesen som faglig kompetente hjelpere har jobbet bevisst for å få forskriften tilpasset vår virksomhet.

Momenter:

- Mye av det som ligger som ligger i forskriften ligger allerede i jaktprøveregulverket, men det bør kanskje presiseres i teksten eller som et eget punkt i regelverket.

- Det tidligere kravet i utkastet til forskrift krevde en stevneveterinær til stede alle dager. Dette er nå frafalt, men det er krav om at prøvene har en dyrevelferdskontrollør. Dette kan trolig være NKK-representanten hvis vi finner et mest formålstjenlig.

- Arbeidet med forskriften fullføres i løpet av året og den blir gjeldende fra sist i 2020 eller 2021.

1). Dommergodtgjørelse.

Dommergodtgjørelsen har vært uforandret i mange år, med unntak av den reduksjon i kjøregodtgjørelse som kom som en følge av skatteplikt for beløp over statens nye takst på kr 3,50. Bor dommer på hovedkvarteret dekkes overnatting, bor man utenfor får man samme kronebeløp som overnatting koster, minimum kr 500,-. I tillegg får dommer kr 150,- i håndpenger / drikke til maten. Retningslinjene er vedtatt av Fuglehundtinget i 2007 og må derfor endres av Fuglehundtinget. Ved en inkurie startet styret i FKF å se på denne saken samtidig som FKF DU tok den opp.

Forslaget fra FKF DU som er sendt alle dommere som sak til dommerkonferansen:

Dagens ordning videreføres bortsett fra at beløpet til håndpenger økes. (For eksempel opp til kr 800). Dette for å kompensere for realnedgangen i bilgodtgjørelse samt en justering av kronebeløpet på kr 150,-. Godtgjørelse for den som bor utenfor hovedkvarteret endres til maksimum kr 500,-. Det er urimelig at arrangør skal betale full overnattingspris når dommer selv velger å bo utenfor hovedkvarteret eller takker nei til annet adekvat overnattingstilbud fra arrangør.

***På konferansen:** Hans Einar Enoksen redegjorde for styrets arbeid i saken. Dagens godtgjørelse dekker ikke dommers utgifter når kjørelengden er gjennomsnittlig for ei prøvehelg. Revisjonen av dommergodtgjørelsen må hensynta både dommers utgifter og arrangørenes ønske om et akseptabelt økonomisk resultat, men dommere skal selvfølgelig ikke gå i minus etter ei helg med dømming.*

Gry Eriksen fra styret i FKF gikk gjennom regler for beskatning og klargjorde forskjellen på skatteplikt og oppgaveplikt. Kjøring er ikke skattepliktig så lenge kilometergodtgjørelsen ikke overstiger kr 3,50,-. Det må leveres kjørerregning, kjørebok er ikke nødvendig. Dommere kan motta godtgjørelse på inntil kr 10 000,- fra hver arrangør (klubb, ikke avdelinger) per år før det utløser skatteplikt. Dette skal rapporteres og det er viktig at rapporteringa gjøres helt korrekt for å unngå skatteplikt fra første krone.

Omfattende diskusjon med innspill til FKF som skal foreslå ny ordning til FT 2020

- *Enighet om at det er upraktisk å gå over kr 3.50 i kjøregodtgjørelse som er den skattefrie delen.*
- *Arrangør bør dekke overnatting direkte, samt mat den dagen man dømmer slik at dommere slipper å forskuttere dette.*

- *Dommere må slippe å legge ut for overnatting mv. for så å få tilbakebetalt fra arrangør etter noe tid.*
- *Mye enighet om kr 500,- for dommere som bor utenfor hovedkvarter. Dette ses også på som et tiltak for å få dommere som arrangørens gjester til å bo på hovedkvarteret og bidra sosialt på prøven.*
- *Legge inn en godtgjørelse som kompenserer for reduksjonen av kilometergodtgjørelse, samt noe dekning for mat til og fra prøven, f.eks kr 300,-. Totalt en godtgjørelse i tillegg til kjøregodtgjørelse på kr 800,- er forslaget fra dommerne.*
- *Se på om økt dommergodtgjørelse fører til at startkontingenten må heves. Her må klubbens generelt gode økonomi tas med i betraktningen. Mange klubber har store årlige overskudd og betydelige beholdninger.*

FKF-styret setter ned et utvalg bestående av dommere, arrangører og eventuelt andre som skal ha et forslag klart til FT 2020.

2). Prøveordning rapporteringsskjema dommere.

Styret i FKF innførte fra våren 2019 en forsøksordning hvor det er mulighet for dommere som er deltagere i partiet å levere tilbakemeldinger på dommernes prestasjoner. Dette kan være både positive og negative tilbakemeldinger.

Erfaringer: Det har kommet inn relativt få tilbakemeldinger, men et økende antall mot slutten av året. Dette kan skyldes at ordningen ikke er kjent eller at terskelen for å ta den i bruk fortsatt er høy. Videre har det vært tekniske utfordringer på FKF's nettsider med å få sendt inn skjema.

Konkret til rapportering:

A: Hva skal til for at det skal kunne reageres mot en dommer?

B: Hvilke reaksjoner kan man eventuelt ha?

C: Hvem skal vurdere og utferdige reaksjonene?

Prinsipielt:

1. Skal vi ha et formelt system for tilbakemelding på dommerprestasjoner?

2. Om ja, er dagens system akseptabelt?

3. Om nei på 2, forslag til alternativer.

4. Er en dommer usårlig og suveren?

Det var klart positiv innstilling til systemet i de fleste utvalg. Kun ett utvalg er negativt.

Enighet om at prøveperioden er for kort og man prøver minst ett år til. Informasjon om hva som er hensikten og hvordan dette er tenkt gjennomført og behandlet må framstilles og formidles bedre enn det er gjort fram til nå.

Det har kommet dårlig fram at dette i første rekke dreier seg om veiledning og opplysning, og at hensikten ikke er sanksjonsorientert.

Fra diskusjonen

- *Noen mente at dommers subjektive skjønn ved en slik ordning kunne overprøves.*
- *Det vil i enkelte tilfeller komme flere tilbakemeldinger på samme dommer og man ser et mønster.*
- *Skal også deltakere skal kunne komme med tilbakemeldinger? Dette var det ikke stemning for.*
- *Hva skal evalueringen bruke til?*
 - *Hvordan kunne ta stilling hvis vi ikke vet hva det skal brukes til.*
- *Uten tilbakemelding vet ikke dommere hvor vi står*
 - *Evaluering for å bli bedre*

- Rapporteringen er **ikke anonym** inn til DU
- Tilbakemelding til dommer må skje via lokalt dommerutvalg
- Det er regulert i jaktprøve regelverket at det er mulig med sanksjoner (pkt 8.2)
- DU besitter tallmateriale som kan være med å underbygge klagene.
- NKK representant kan ta oppgaven med avvikende dømming?
 - En dårlig løsning grunnet kapasitet under en prøve.
- Tilbakemelding må gjøres på en ordentlig måte
- Positive og negative innrapporteringer like viktig
 - Dommer må kunne tåle å stå for det som er innrapportert
- Dommer må få vite om at det er kommet en rapport
 - Uenighet da **en** rapport ikke er representativ for dommer.
- Noen dommere lar seg heve over gjeldende regelverk.
- Når dommer har fått mulighet til å forbedre seg og ikke gjør det bør det være mulighet å komme med sanksjoner.
- Forslag om at rapporter som gjelder egen hund kan ikke bli vurdert.
- Ønske/plikt om at dommere møter opp på møter i LDU hvert annet år for å bli oppdatert
 - Tatt opp tidligere og det er ingen sanksjonsmuligheter

Konklusjon fra dommerkonferansen:

- Prøveordningen videreføres.
- Hensikten er rettleiding og evaluering av dommerprestasjoner ved hjelp av tilbakemelding fra dommerkolleger. De aller fleste ønsket en slik tilbakemelding.
- FKF DU eller de som styret i FKF utnevner samler inn og systematiserer innkomne rapporter.
- Rapportene er ikke anonyme inn til FKF DU. FKF DU samler informasjon og luker ut usakligheter og forhold som gjennom en tilbakemelding ikke vil bedre dommerens prestasjoner.
- Når det framkommer et mønster i tilbakemeldingene fra dommerkolleger, blir dommer informert om dette via sitt lokale dommerutvalg i samarbeid med FKF DU.
- Styret i FKF sammen med FKF DU framstiller informasjon om ordningen som går ut til dommere.

3. Dommerutdanning – dispensasjon fra formelle krav?

Gjennom en omfattende prosess kom dommere, lokale dommerutvalg og FKF's medlemsklubber på Fuglehundtinget fram til et absolutt minimum for formelle krav for å bli dommerkandidat og for å gjennomføre dommerutdanningen. Det kommer jevnlig forespørsler om dispensasjon fra disse formelle kravene. Når det gjelder krav til opptak har det ikke vært gitt dispensasjon. Når det gjelder krav underveis i utdanninga og krav for opprettholdelse av autorisasjonen etter 2 år har det vært dispensert. Skal det gis dispensasjon fra disse minimumskravene, og eventuelt i hvilke tilfeller:

	Ja / Nei til dispensasjon	Kommentarer
1. I 2019 falt en del prøvehelger bort pga aktivitetsstopp fra NKK og kandidaten fikk ikke tatt planlagte kandidatarbeider disse helgene, og klarer da ikke å få til 4 av 6 kandidatarbeid på høsten	Ja	<i>Forsamlingen var positiv til dispensasjon for ikke gjennomførte 4 elevarbeider høsten 2019. Men minimum antall arbeider totalt står fast.</i>

2. Kravet om 15 dommerdøgn de første to og et halvt årene etter autorisasjonsprøven på grunn av aktiv familie og krevende jobb.	<i>Nei</i>	<i>Ingen «oppmykning» av dette.</i>
3. Kandidat har tatt teorieksamen og de nødvendige 3 arbeider før Kongsvold1, men kan av jobbmessige forhold ikke komme på Kongsvold dette året. Må hen ta teorieksamen på nytt, evt nye arbeider, før vedkommende møter på Kongsvold1 1 år etter? Eller 2 år etter?	<i>Nei</i>	<i>Kandidaten trenger ikke ta ny teoriprøve (knappt flertall). Men må ta nye elevarbeid.</i>
4. Oppmeldt kandidat har ikke ført egen, egendressert hund til 1.AK, men eier hunden sammen med samboer. Dispensasjon om kravet til selv å ha ført og dressert egen hund til 1.AK?	<i>Nei</i>	<i>Det er et absolutt krav at oppmeldt kandidat har dressert og ført egen hund til 1AK. Samme hund sin 1.AK kan ikke brukes av flere personer.</i>

4) Revisjon av jaktprøveregulverket

Kort tid etter siste revisjon kommer det inn forslag til endringer og presiseringer av jaktprøveregulverket. Eksempler er gjennomføring apport, innføring av minimumsalder for å ta apportbevis og spørsmål om frafall av kravet til skriftlige kritikker for ikke premierte hunder under ND, AC og NUL.

- Skal regelen om at revisjon bare gjøres hvert femte år være absolutt?
- Hva er fordelen med at denne regelen er absolutt, og hva er fordelen med at den ikke er rigid?

Tilbakemelding fra konferansen:

Flertall for at revisjonen skal være absolutt uten anledning til endringer mellom revisjonene. Det tar tid å få innarbeid endringer og tiden mellom revisjonene er nødvendig. Eventuelle nødvendige presiseringer mellom revisjonene kan framkomme som praktiseringsregler.

5) Presisering av gjennomføringa av apportbevisprøven

Fram til 1.1.20 gjennomfører styret i FKF en forsøksordning med en presisering av gjennomføringa av apportbevisprøven. FKF's medlemsklubber har besvart et spørreskjema for hvordan de er fornøyde med presiseringa.

- Hva synes du som dommer om presiseringa?
- Bør ordningen videreføres?
- Forslag til forbedringer?

Det ble sendt ut et spørreskjema til FKF's medlemsklubber med spørsmål om hvordan klubbene var fornøyde med presiseringa. Svarprosenten var lav, men et knapt flertall var for å videreføre ordninga. I forsamlingen var det derimot et svakt flertall for å gå tilbake til gammel ordning.

Kravet til minimumsalder på 9 mnd for å ta apportbevis er imidlertid et krav fra NKK og må derfor innføres. Videre framkommer det i jaktprøveregulverket pkt 1.1.1hvem som kan arrangere en apportbevisprøve. Sammen med beskrivelsen av gjennomføringa av apportbevisprøven er mye av presiseringa allerede i dag et krav.

FKF-styret tar saken videre overfor medlemsklubbene.

Tema og oppgaver tilsendt fra lokale dommerutvalg til diskusjon i grupper:

6) Minste slippetid for premiering i kvalitetsklasser.

Regelverket regulerer ikke dette, men det står at hundene skal være grundig avprøvd.

- Når kan en si at dette er oppfylt når det gjelder slippetid og antall makkere?
- Bør dette inn i jaktprøveregelverket?

Enighet om at det ikke bør inn krav i jaktprøveregelverket om minimum slippetid. Ca 1.5% av premieringer i kvalitet gis etter slippetid på under 20 minutter, og det er enkelte dommere som gjennomfører dette oftere enn andre. Kravet til «grundig avprøvd» bør tolkes som minimum to slipp og to forskjellige makkere (naturlig nok ikke på skogsfuglprøver).

7) Presisjon

En hund tar stand. Når fører er på hold letter rype 3 meter bak og til høyre for hunden, som er helt rolig i situasjonen.

- Har hunden da funnet denne fuglen?

Dette er et tema som har vært oppe før og som tidligere er bestemt å ikke gi tellende resultat, men tolkes som sjanse på fugl og tomstand. Et stort flertall var for denne tolkningen fortsatt.

8) UK. Høgstatusløp for unghunder.

Litt vanskelige forhold første dag med vind, lett fugl og alt for mye stökk.

Starter med et utmerket unghundsøk. Tar stand mot slutten av slippet ca 200 meter ute. På veg opp til hunden justerer denne seg noen meter til side i den skiftende vinden og et stort rypekull letter da ca 10 m presist foran hunden. Rolig og utreder erfarent.

- Hvordan rangeres denne hunden i forhold til søkere uten sjanse på fugl og med dårligere søk?
- Hvordan rangeres denne hunden i forhold til søkere uten sjanse på fugl og bedre søk?

Stort flertall for at dette er et pluss for en unghund, og at hunden settes over i begge eksempler. Det ble også diskutert om dette skulle resultere i en praktiseringsregel, noe forsamlingen ikke ønsket.

9) VK - Hvem eier situasjonen.

Begge hundene holder høyt klassenivå søksmessig. Mot slutten av slippet blir begge borte i tett vegetasjon. Dommerne gir beskjed om at tiden er ute, og førerne leter etter hundene. Dommer finner hund A i stand. Når fører kommer til gir dommer beskjed om at hund A skal reise. Hund A reiser med kontant tilslag djervt opp liten brink og inn i tett kratt. I det hund A, i djerv reis, kommer inn i krattet og på siden av hund B, oppdages det først at hund B har stand i det tette krattet litt foran, ca 7-8 meter, i forhold til der hund A sto. Det var ikke mulig for verken hund A, dommere eller førere å se hund B når hund A fikk reisingordre. Hund B reiser også når hund A kommer opp på siden av hund B.

Rypekull letter presist foran begge. Hund B blir for urolig, mens hund A er RIOS.

Er begge hundene på dette tidspunkt utslått?

Slik oppgaven er utformet var det enighet om at A får situasjonen godkjent og B utgår. Et tilleggs-spørsmål der B også ansees for å være rolig resulterte i litt diskusjon, men et usikkert flertall ga godkjent til begge hundene. B rangert over A fordi den stod nærmere fuglen. Argumentet for ikke å godkjenne situasjonen for A i VK er at B allerede hadde funnet denne fuglen ved å stå nærmere, altså først i lokalisering sjøl om man ikke kunne si noe om hvem som var først i tid.

10) VK – Påvist fugl?

Dagen nærmer seg en avslutning på store jorder med en sterk motvind, men ennå er det noen hunder igjen. En av hundene fester stand i et område med høy gressvegetasjon. Den nekter å reise og må utgå. Det ble ikke observert fugl foran den.

Dommer roper fram en erstatning og sier så til de to konkurrentene: «Kom her», og så går de ned i

vinden til et sted 35 - 40 meter fra der det hadde vært stand. Begge hundene slippes. En løper til siden, den andre, hund C, løper rett fram i vinden og etter 37,5 meter tar den stand. Reiser villig på kommando, presist og rolig i oppflukt, utreder og apporterer ok.

Det er lite fuglearbeider den dagen og hund C vinner dagens VK-finale og får CK. Men, har den selvstendig funnet fugl?

Sees på som fullverdig og godkjent fuglearbeid som også kan utløse CK tildeling.

11) VK. Vurdering av det som skjer etter kobling.

Hundene A og B slippes mot hverandre i sidevind på et stort åpent jorde med en bevokst skråning ned mot en bekk på høyere side, og en pløyd åker, en vei og en skog på venstre.

Etter en stund går B inn i skogen på venstre side, fører henter ham opp og begge kommer tilbake mot partiet/dommere igjen, B leker rundt bena til fører.

Mens dette skjer, tar A stand i kanten på stubben og mot buskene i skråningen mot bekken. Fører gir reisingsordre, men A nekter å reise og dommer sier at nå er det slutt. I det fører griper fatt i A, letter rapphønskull presist og rett foran A.

- A går selvfølgelig ut. Men hva skal vi si om B? Er den slått på fugl/hadde den sjanse på fugl?

For å unngå misforståelser må dommer bruke terminologi. Her er riktig terminologi kobling. Ved å si «nå er det slutt» innføres det en usikkerhet som gjør at alt fortsatt teller, og B får en makkers stand. Et annet moment er at B ikke holder klassenivå søksmessig.

12) VK og klassenivå.

A. VK – Bør «hoppukeprisnippet» innføres i VK?

For å sikre at dommere klarer å holde kravet om klassenivå kan man gjennomføre at minst en hund blir slått ut i hvert slipp. Blant de utslåtte er det 3 Wild Card som sikrer at disse hundene kan gå videre til neste runde, eventuelt neste dag.

Forsamlingen var ikke begeistret for forslaget.

B. Andre tiltak for å få dommere til å holde klassenivået i VK?

Det framkom ingen nye forslag til å bedre dommers forståelse for og gjennomføring av klassenivå i VK. Fokus på lokale dommersamlinger for å kalibrere dommere og at LDU engasjeres i parsammensetning av dommere i VK ble luftet som forslag.

13) Kobling VK.

Det gis innkalling og begge hundene responderer greit på førers signal og kommer innover. Når hund A har 100 meter igjen bryter hunden av og oppsøker nytt terreng. Det gis da kobling. Hunden fortsetter utover og fører bruker ytterligere 4 minutter på å få tak i hunden.

- Får dette betydning for dommers vurdering av hunden prestasjon og skal det tas med i rangeringa?
- Hvilken hjemmel har vi for å eventuelt belaste hunden for ulydigheten etter at det er sagt kobling?
- Har det betydning om fører trenger 1, 2 eller 5 minutter på å få kontroll på hunden etter at det sagt kobling?
- Har det betydning om hunden er 50 eller 200 m ute når den bryter av og oppsøker nytt terreng?

Dommer må vurdere graden av ulydighet. Kommer dette på toppen av tidligere manglende samarbeid eller var det første gang? Hva tror dommer drar hunden ut og hvordan responderer den på førers tilrop? Tid og avstand på hundens fravær har betydning, her kommer skjønnet inn.

Hjemmelen for å belaste hunden etter at det er sagt kobling må være at hunden kobles fordi den er ulydig og at vurderingen av graden av ulydighet ikke opphører fordi om det er sagt kobling.

14) Kjentmann høystatusløp

Som dommer på et høystatusløp får du tildelt kjentmann som også er deltaker på partiet ditt.

- Hvordan skal du som dommer håndtere dette?

Deltaker som kjentmann bør i hovedsak unngås. Hvis ikke det er mulig bør dommer planlegge sitt samarbeid med kjentmann slik at det ikke oppstår tvil om at kjentmannen ikke misbruker sin posisjon. Deltakerne må orienteres om gjennomføring og bruk av kjentmann i morgenandakten.

15) Jaktlyst og støkk

Jaktlyst er definert som: Intensitet, kontinuitet, effektivitet, konsentrasjon samt utholdenhet i søket.

- Kan en hund som har flere støkk eller sjanser på fugl gis tallkarakter 5 eller 6 i jaktlyst?

Gjentatte misbruk av sjanser kan bety at hunden ikke har den nødvendige konsentrasjon for å oppnå 5 eller 6 i jaktlyst. Men det kan og være forholdene som enkelte dager er umulige slik at det blir mange misbrukte sjanser. Dette blir en vurdering dommer må ta og ligger til dommerskjønnet.

16) Konkurransklasse A mot B:

A tar stand og B blir kobla og fører tar med hunden B opp i nærheten av området der A står. A går villig på uten at det skjer noe. Får litt tid for seg selv, slår ned i vinden og tar ny stand. Reiser villig og presist osv.

- Er hund B er slått i fugl?

- Hvor lang tid skal A få på å utrede før B blir sluppet på?

- Skal A ha stand med eller uten makker på kritikkskjemaet?

Alle mener at B er slått i fugl og at A skal ha stand med makker på kritikkskjemaet. Men A skal ikke ha mer enn rimelig tid til utredning uten at makker blir sluppet på. Slik oppgaven er utformet er det her for lang tid.

17). VK

Hund A er borte når slippet er over og finnes i stand i anvist terreng tidlig i neste slipp. Hund B og C som er ute i dette slippet tar stand ved siden av A og alle 3 forfølger når fugl letter.

A er med videre.

18) VK finale er over og det er 4 hunder på premielisten. Ranger disse hundene som søksmessig er like:

A: 1 fuglearbeid med reis, 1 stand der fugl letter utenfor jaktbart hold og makkers stand.

B: 1 fuglearbeid med reis, tap i fugl.

C: 1 fuglearbeid uten reis.

D: 1 fuglearbeid med reis, sjanse.

Alle har en rangering der C vinner konkurransen og B kommer til slutt. De fleste mener at D er inne på plass nr 2, men det ble framholdt at A kan plasseres foran D hvis man begrunner dette overfor partiet.

Under diskusjonen ble det poengtert at rangering skal foretas uten tanke på mulig tildeling av CK eller Cacit.

Fra DU/ lavlandskomiteen

19). Kritikkskriving, bruk av IB: Følgende er reelle eksempler:

Hund trekkes av fører etter første slipp som er 15 min og får IB på alle egenskapene.

Hund forsvinner umiddelbart etter slipp og blir så lenge borte at han blir avsluttet og får IB på alle egenskapene.

Det skal føres tallkarakterer for de egenskapene som kan vurderes. Med 15 minutter slippetid er det flere egenskaper som alltid kan beskrives med tallfastsettelse. En hund som trekkes skal ikke «fredes» for eventuelle dårlige tallkarakterer. Det er ingen betingelse at det må gis tallkarakterer på alle egenskapene.

20) Bedømming på lavland:

På flere dommerkonferanser har det vært poengtert at det bør tilstrebes at hundene avprøves i mot-sidevind. Det fremgår også av prøvelederhåndboka at dommeransvarlig informerer om dette på dommermøte. Allikevel hevdes det stadig at søk på lavland ofte gjøres ut fra en høyfjellsmal, og at dommere ikke i tilstrekkelig grad krever søk både på stubb og langs kanter.

- 1) Praktiseres det på dommermøter at dommeransvarlig informerer om krav til lavlandssøk?
- 2) I den grad det gjøres, har dette medført mer lik bedømmelse?
- 3) Er det større problemer med å vurdere klassenivå på lavland sammenliknet med høyfjell?

Det var enighet om at det i dag er god orientering på dommermøter når det gjelder ønsket om å legge forholdene til rette for å gå i mot-/sidevind på lavland. Det er også enighet om at dette har ført til mer likhet i bedømmelsen. Det er ikke mer problematisk å vurdere klassenivå på lavland enn det er på høyfjell.

- Eventuelt

Tidspunkt for utsending av dommerinvitasjon ble diskutert etter en tidlig invitasjon fra NISK med kort svarfrist. Det er selvfølgelig opp til den enkelte arrangør når de sender ut dommerinvitasjoner, men mange dommere kan ikke gi bindende svar lang tid i forvegen. Det er også unødvendig å sende svar til alle mottakere av en dommerinvitasjon når man besvarer invitasjonen.

FKF orienterte om problemer med å få dispensasjon til felling på prøver arrangert før jaktstart (10 sept). Dette kan få betydning for NM-høyfjell.

Dommere slurver med føring av egen stand/makkers stand i VK. Resultat fra VK i 2019 viser at det føres 25% mindre MS enn ES. Samstand er det eneste som skaper ulikhet i forholdet mellom ES og MS. Her har den enkelte dommer og NKKs representant en oppgave.

I 2017 ble det bestemt at hund i VK som har jaktlyst til karakteren 4 ikke holder klassenivå, men skal avsluttes. Dette klarer vi ikke å gjennomføre, men hever i stedet jaktlystkarakteren for hunden for å kunne ta den med videre. En slik hund skal ikke heves til 5 i jaktlyst, men avsluttes. Antall hunder som fikk 4 i jaktlyst før 2017 gikk ned med 8% i 2017 og det er tilsvarende økning på hunder med 5 i jaktlyst. Tendensen er tilsvarende i 2018 og 2019.

Det etterlyses oppdatering av e-postadresser til dommere gjennom lokale dommerutvalg. Ajourførte e-postadresser er nødvendig for fortløpende informasjon til dommerne. Dette gjelder også dommerkandidater. FKF DU vil ha aktive epostadresser tilsendt på kulutopp@online.no.

Lokale dommerutvalg ønsker oversikt over «egne» dommere som er i ferd med å miste autorisasjonen pga liten aktivitet (2 år uten registrerte dommerdøgn).

Det var ønske fra ett LD om at alle innsendte forslag som avvises skal legges fram for alle LD med begrunnelse for avvisningen. FKF DU ser ingen problemer med dette.